

インセンティブ交付金制度

－評価結果の活用と交付金指標分析シートについて

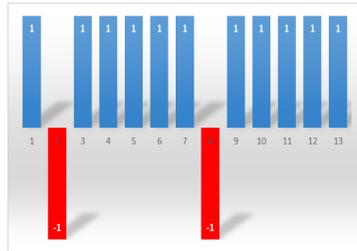
国立保健医療科学院
医療・福祉サービス研究部
大野賀政昭

お伝えしたいこと

評価の平準化

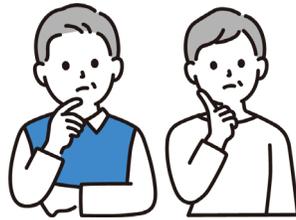
・インセンティブ交付金制度における評価では、各項目ごとに一定の評価基準が示されているが、基準該当の判断は、市町村や都道府県の自己評価であるため、同じ条件でも判断が異なることがある

- ・公平でない。
- ・評価結果が信用できない。



はい

いいえ



評価結果の活用

- ・何のための評価かわからない
- ・評価結果を依頼があるだけでフィードバックがない。



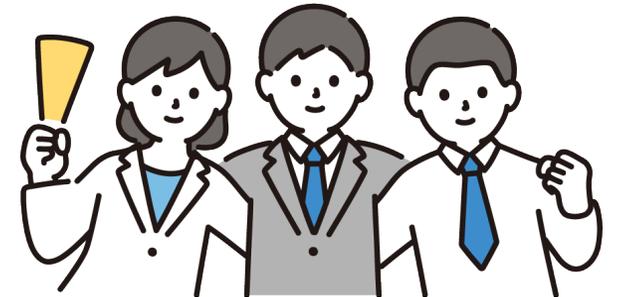
- ・大変な事務作業を行うだけの徒労感
- ・改善に向けた評価作業が目的にも関わらず、評価結果が活用されない



正確な評価をできるように・・・
(自治体内の) 関係各課や関係機関と協力して評価に取り組む

評価結果を活用できるように・・・
評価結果を (自治体内外の) 関係者で共有してみる
分析してみる

制度の主旨を理解した上で取り組む



内容

- 1. 基本的な知識（復習）
- 2. 評価結果の活用の具体例
- 3. ツールを使った評価結果の分析

インセンティブ交付金の評価は【コミュニケーションツール】

インセンティブ交付金の評価=関係者で評価を行うことや、その結果を共有し、改善につなげていくという一連の流れ

- ・ 交付金事務担当者
- ・ 地域支援事業担当者
- ・ 給付適正化の担当者 etc



市町村内の介護保険事業に係る関係者

「目標を定める・確認する」
「業務理解、進捗確認」といった
関係者間のコミュニケーション
を図るためのツール

≠交付金の算定や
配分される交付金の活用のみ



都道府県、保健所等



実施すべき内容の
可視化

全国統一基準での
実施状況の把握

自治体内での進捗
確認

保険者機能の評価



地方厚生局、国など

インセンティブ交付金の評価指標（市町村分）

- ・保険者機能強化推進交付金（2018年度～）と介護保険保険者努力支援交付金（2020年度～）という2つの交付金。近年、支援交付金のほうが財源の規模が大きい。（2024年度：推進交付金100億、支援交付金200億）。
- ・体制・取組は、自己評価。活動／アウトカムは、定量的なデータを国で集計し、評価結果を算定。
（人口区分ごとに算定：1…3千人未満、2…3千人以上1万人未満、3…1万人以上5万人未満、4…5万人以上10万人未満、5…10万人以上）

400点

【保険者機能強化推進交付金】

100点

目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする 体制・取組 活動

100点

目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する 体制・取組 活動

100点

目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する 体制・取組 活動

100点

目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む アウトカム

計画策定、給付適正化、介護人材確保など、基盤的な取組 = 推進交付金

400点

【介護保険保険者努力支援交付金】

100点

目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する 体制・取組 活動

100点

目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する 体制・取組 活動

100点

目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する 体制・取組 活動

100点

目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む アウトカム

地域支援事業など、地域デザインにかかわる戦略的な取組 = 支援交付金

※アウトカムについては、認定率や平均要介護の変化（推進・支援共通）

内容

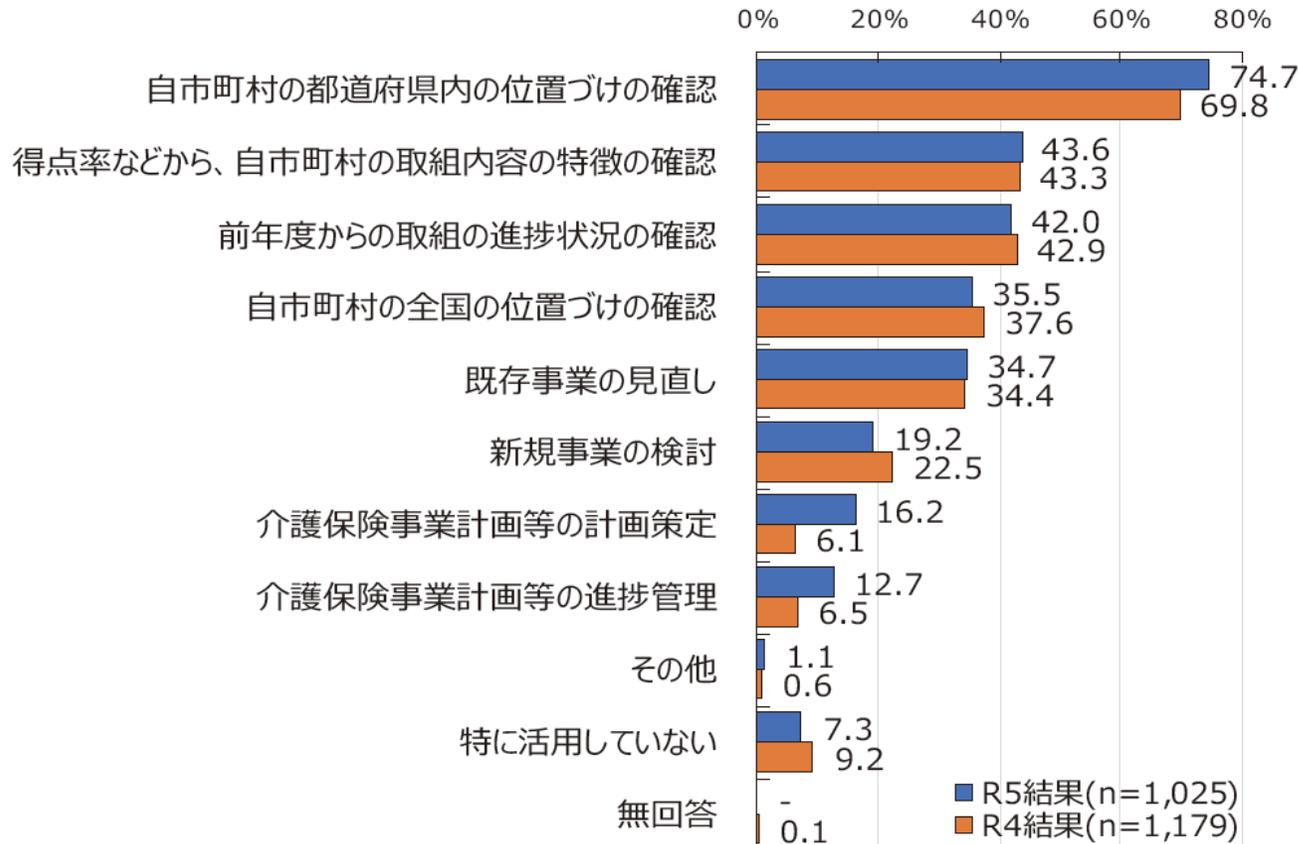
- 1. 基本的な知識（復習）
- **2. 評価結果の活用の具体例**
- 3. ツールを使った評価結果の分析

評価結果の活用状況（R5・R4の調査結果より）

○ 令和5年度結果をみると、「**自市町村の都道府県内の位置づけの確認**」が74.7%で最も高く、次いで「**得点率などから、自市町村の取組内容の特徴の確認**」が43.6%、「**前年度からの取組の進捗状況の確認**」が42.0%で上位に挙げられていた。

○ 令和4年度結果と比較すると、「**介護保険事業計画等の計画策定**」、「**介護保険事業計画等の進捗管理**」に活用している市町村の割合が高い。

図表. 自己評価結果の活用状況（複数回答）《経年比較》



具体的な取組み

- 同規模・類似団体（政令指定都市、中核市、東京23区など）内の位置づけの確認
- 順位等は活用していないが、未実施の箇所などは、新規事業等の対応を検討した
- 今後、不足している取組について確認予定
- 地域包括支援センター運営協議会で活用し助言を仰ぐ
- 推進会議等への報告検討
- 市の取組状況について、議会に対する説明に活用

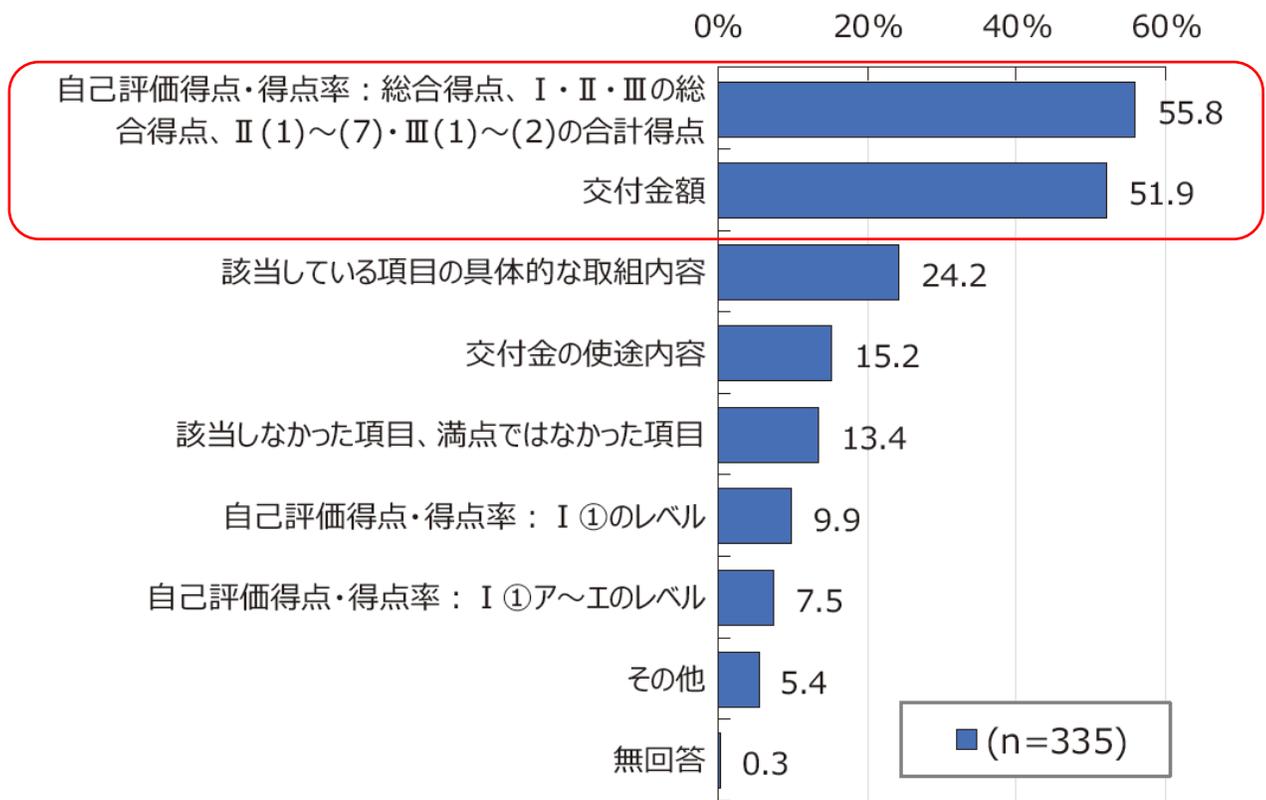
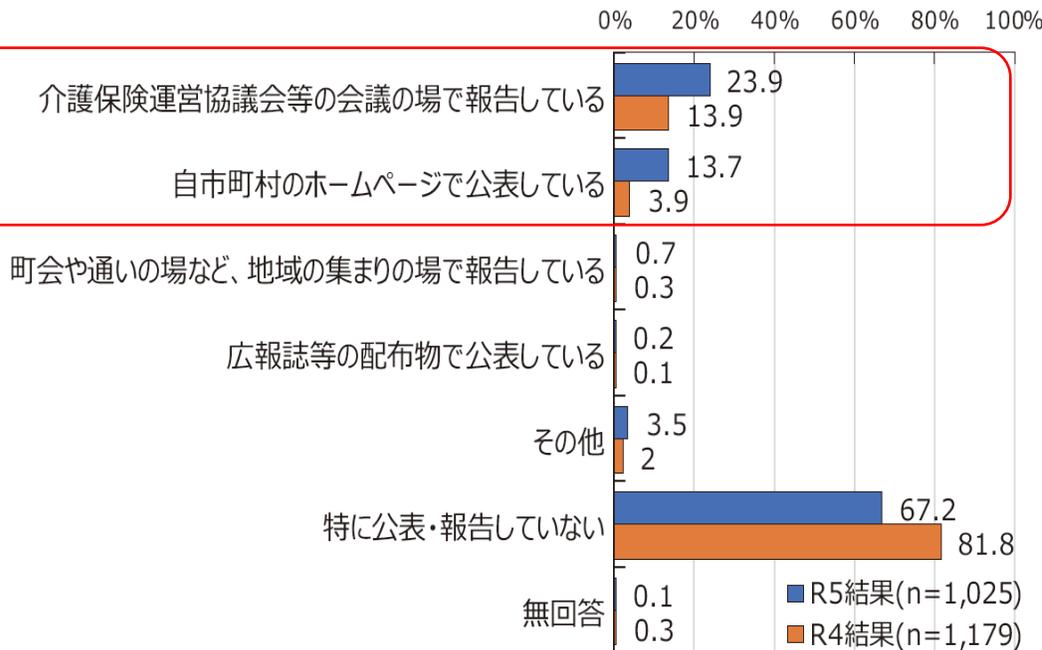
自己評価結果・交付金等の公表場所・内容 (R5・R4の調査結果より)

参考

- 自己評価結果・分析結果等の公表状況を聞いたところ、公表している市町村は3割超で、「介護保険運営協議会等の会議の場で報告している」が23.9%。
- 自己評価結果・分析結果や交付金額等を公表内容は、「自己評価得点・得点率：総合得点、Ⅰ・Ⅱ・Ⅲの総合得点、Ⅱ(1)～(7)・Ⅲ(1)～(2)の合計得点」(55.8%)、「交付金額」(51.9%)が上位に挙げられた。「交付金の使途内容」を公表している市町村は15.2%であった。

図表. 公表内容 (複数回答)

図表. 公表状況 (複数回答) <<経年比較>>



内容

- 1. 基本的な知識（復習）
- 2. 評価結果の活用の具体例
- 3. ツールを使った評価結果の分析

分析を試みる前に確認すべきこと

■ インセンティブ交付金の評価指標の得点率とは

・これまでの研究や政策動向を踏まえ、介護保険の保険者（運営を行う主体）として、実施すべきことをどれだけ実施できているか。

（人口規模を分けての評価としているものの、地域の事情を勘案していない全国一律の条件での設問なので、得点率が高いことが直接介護保険制度の運営ができていることにつながるわけではないことに注意）

■ 定量的な指標データによる把握のメリット

・とても広い介護保険で実施すべき取組を俯瞰（ふかん）してみるができる。

よって、全体得点率⇒領域別の得点率⇒個別の設問の回答状況といったように

全体的な傾向からデータを見ていくことが重要！（あまり細かい点から入らないように注意）

■ 何のために分析を実施するか

・自らの自治体の取り組み状況を客観的に把握し、方針の確認・見直しや新たな取り組みに活かしていく。

よって、何ができていないということも大事であるが、できていること（強み）やこれまでの状況を踏まえた到達点を確認することも大事。

具体的なイメージを持つためには、現場の状況との照らし合わせや身近な他自治体の状況との比較なども有効となる。

令和6年度該当状況調査結果：厚労省ホームページより

※設問別該当率は、厚労省HPのデータで確認可能

保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金の集計結果について

⇒3. 保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金の集計結果(市町村分)
(2) 第1号被保険者数の規模別一覧表

前年度の得点

前年度の評価結果
(個別項目)

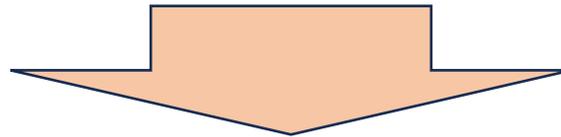
全国の項目別
該当率(参考)

令和6年度保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金(市町村)																										
通し番号	都道府県番号	市町村コード	保険者番号	政令指定都市通し番号	中核市通し番号	人口(人) (R5.1.1現在住民基本台帳データ)	第1号被保険者数(人) (R5.3.31現在住民基本台帳データ)	区分	過疎地域該当有無(一部過疎を含む・R4.4.1)	R5評価指標		保険者機能強化推進交付金														
										合計得点	合計得点順位	目標1 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする				目標1-(i) 体制・取組指標群				地域介護保険事業の特徴				事業計画の進捗状況		
										1				2												
										ア	イ	ウ	エ	ア	イ	ウ	エ									
										2,185		4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
全国合計										1,845,175	709,711	351	456,216	1,724	1,636	1,620	1,096	1,628	1,416	1,000	68					
平均点										1,021		3.86	3.66	3.62	2.45	3.64	3.17	2.24	1.94							
項目平均												13.59				10.99										
中央値																										
標準偏差												0.7	1.1	1.2	1.9	1.1	1.6	2.0	2.0	0.7						
該当市町村数												421	400	405	274	407	254	250	217	2						
該当率												96.42%	91.50%	90.60%	61.80%	91.05%	79.19%	55.93%	48.55%	83.4						
36	1	13048	01304			新篠津村	2,853	1,064	1	○	827	325	4	4	4	4	4	0	0	0						
38	1	13323	01332			福島町	3,571	1,839	1	○	683	394	4	4	4	0	4	4	0	0						
39	1	13331	01333			知内町	3,983	1,655	1	○	793	347	4	4	4	4	4	4	4	4						
40	1	13340	01334			木古内町	3,728	1,874	1	○	615	414	4	4	4	4	4	4	4	4						
42	1	13439	01343			鹿部町	3,649	1,463	1	○	686	393	4	4	4	4	4	4	4	4						
45	1	13471	01347			長万部町	4,880	2,139	1	○	785	353	4	4	4	4	0	0	0	0						
46	1	13617	01361			江差町	6,971	2,735	1	○	1,084	188	4	4	4	0	4	4	4	0						

交付金指標分析ツールの開発

公表されるデータの活用に向けた課題

- ・厚労省ホームページに公表される値は、得点をそのまま示しているため、直感的に数値の高低がわかりにくい。
- ・第1号被保険者数の区分ごとに結果がまとめられているため、県内における状況や全国的な状況が把握しにくい。
- ・領域別得点率のデータ間の関連性や経年的な得点率の変化などを分析するには、かなりデータを加工する必要がある。



3つの機能に着目した交付金指標分析ツールの開発

交付金指標分析ツールの3つの機能

県内市町村の得点率の出力 (6か年分)

加工可能な表

城県
<推進+支援> 県平均得点率の比較

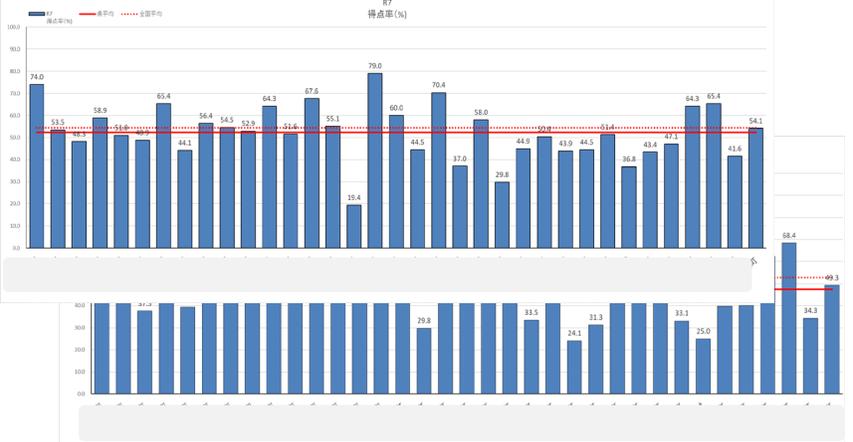
項目	R2	R3	R4	R5	R6	R7
	県平均得点率(%)	県平均得点率(%)	県平均得点率(%)	県平均得点率(%)	県平均得点率(%)	県平均得点率(%)
全国平均	52.0	51.4	50.3	52.9	52.8	54.4
宮城県 管内市町村平均	52.6	51.2	45.7	49.7	47.5	52.3

<推進+支援> 市町村別得点率(全体)等の比較

No	市町村名	R2	R3	R4	R5	R6	R7
		得点率(%)	得点率(%)	得点率(%)	得点率(%)	得点率(%)	得点率(%)
1		71.4	69.6	62.9	64.3	71.5	74.0
2		52.4	50.7	33.2	39.3	42.8	53.5
3		56.0	56.3	38.2	51.7	37.5	48.3
4		48.3	46.2	38.5	48.1	53.5	58.9
5		55.3	53.5	36.5	47.9	39.3	51.0
6		58.2	57.7	47.0	48.6	43.5	48.9
7		61.8	58.7	53.8	44.5	54.5	65.4
8		58.2	54.8	39.4	50.3	42.0	44.1
9		58.4	59.5	67.0	65.7	51.1	56.4
10		52.7	51.5	53.0	56.1	54.5	54.5
11		73.8	72.7	57.9	59.5	54.0	52.9
12		31.1	30.5	38.3	68.3	57.6	64.3
13		53.1	55.5	44.2	53.3	49.5	51.6

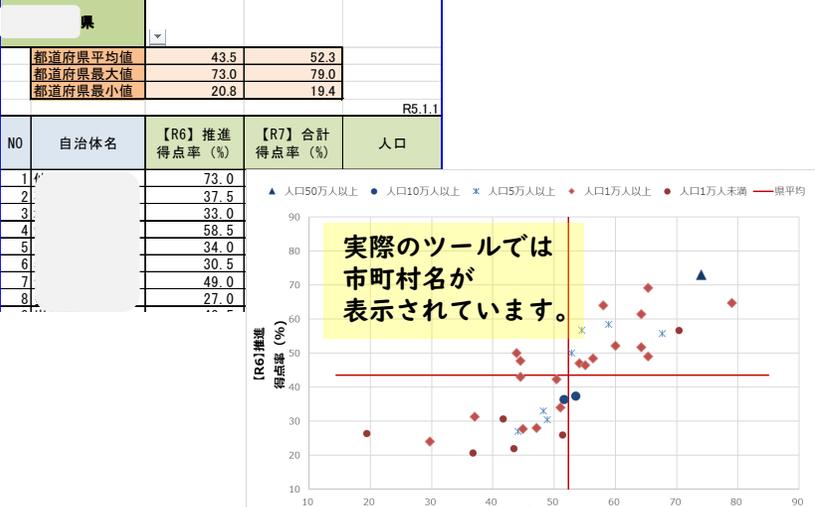
①C列に、「集計対象の設定シート」で選択した市町村が、表示されます。
「#N/A」(管内市町村数を超えた部分を表す)の行を非表示にすると、図表は管内市町村のみの結果となります。

棒グラフ (表示を別シートで指定可能) ※例えば、圏域別にも出力することもできる

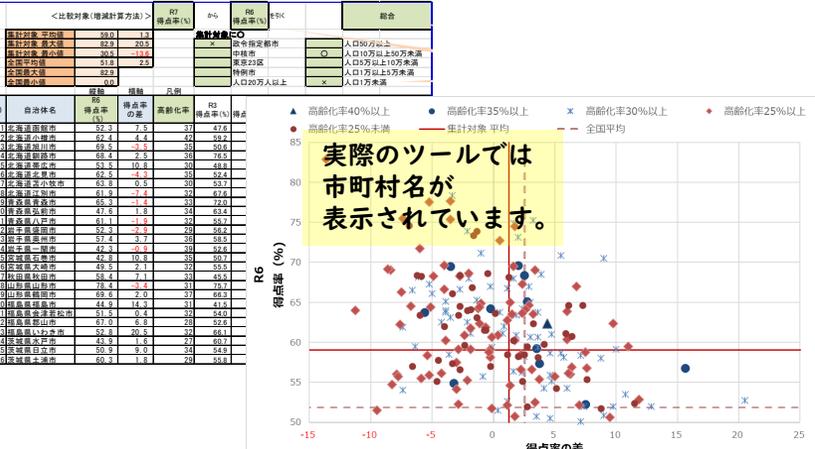


散布図の出力 (県内分析用・全国分析用)

散布図 (県内分析用)

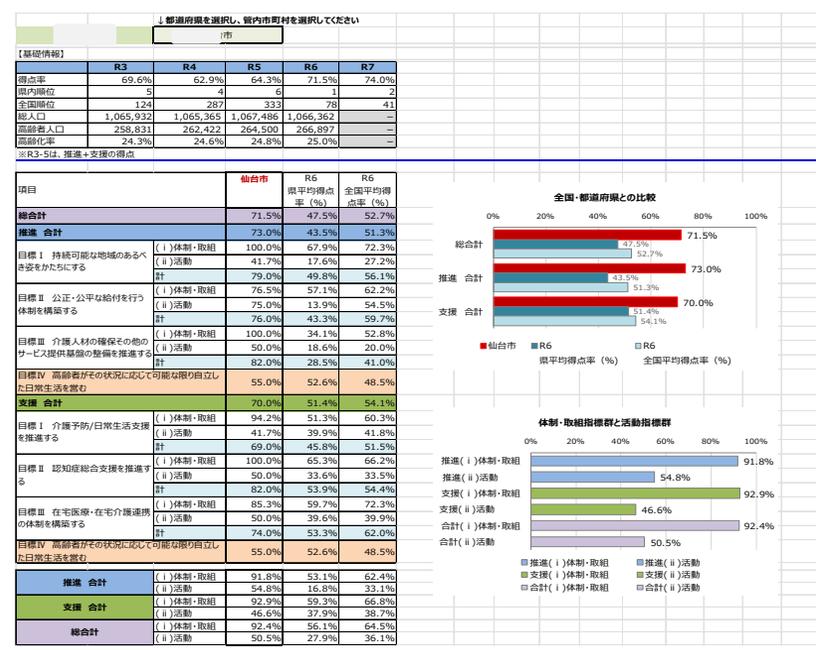


散布図 (全国分析用)



市町村の詳細プロフィールの出力

プロフィール (得点率の経年変化、平均との比較)



同規模の得点検索、無得点項目の表示



県内市町村の得点率の出力（6か年分）シートの説明-1

集計対象の設定シート

No	市町村名	集計対象	高齢者数規模	カテゴリー名
1	大分市	○	133957	10万人以上
2	別府市	○	38963	5万人未満
3	中津市	○	2541	5万人未満
4	日田市	○	22398	5万人未満
5	佐伯市	○	27702	5万人未満
6	臼杵市	○	15053	5万人未満
7	津久見市	○	7285	1万人未満
8	竹田市	○	9671	1万人未満
9	豊後高田市	○	8415	1万人未満
10	杵築市	○	10484	5万人未満
11	宇佐市	○	19821	5万人未満
12	豊後大野市	○	14939	5万人未満

①都道府県を選択
大分県

一部の管内市町村に限定して図表化したい場合など、集計対象から外したい市町村があれば

③（任意）必要であれば、○を削除すれば、非表示にもできます。

②次に、県内市町村の得点率を表示したい県をプルダウンで選びます。

①まず、集計対象設定シートをシートタブで選びます

4-2 データタブのフィルタボタンを押す

4-2 データタブのフィルタボタンを押す

既存の接続を使用してデータを取り込みよく使用するソースから、データをインポートします。

①都道府県を選択
大分県

一部の管内市町村に限定して図表化したい場合など、集計対象から外したい市町村があれば

④（任意）表示されたセルをすべて選んで、フィルターをかけた後、並べ替えをすることもできます。

4-1 選択する

4-2 並べ替えしたい列を選んで、並べ替えをすることもできます。

県内市町村の得点率の出力（6か年分）シートの説明-2

①管内市町村結果一覧シートをシートタブから選択します。
集計対象の設定シートで選んだ都道府県のデータが表示されています。

【ポイント】
この青い四角のデータが表示されていない空間をなくし、データを大きく表示するには、②と③を実施します。



シート構成 集計対象の設定シート ①管内市町村結果一覧 ②

大分県
<推進+支援> 県平均得点率の比較

項目	R2 県平均 得点率 (%)	R3 県平均 得点率 (%)	R4 県平均 得点率 (%)	R5 県平均 得点率 (%)	R6 県平均 得点率 (%)	R7 県平均 得点率 (%)
全国平均	52.0	51.4	50.3	52.9	52.8	54.4
大分県 管内市町村平均	65.6	64.6	71.6	70.6	62.3	64.0

②データが表示されていない行を全選択肢して、
③右クリック→非表示とします。

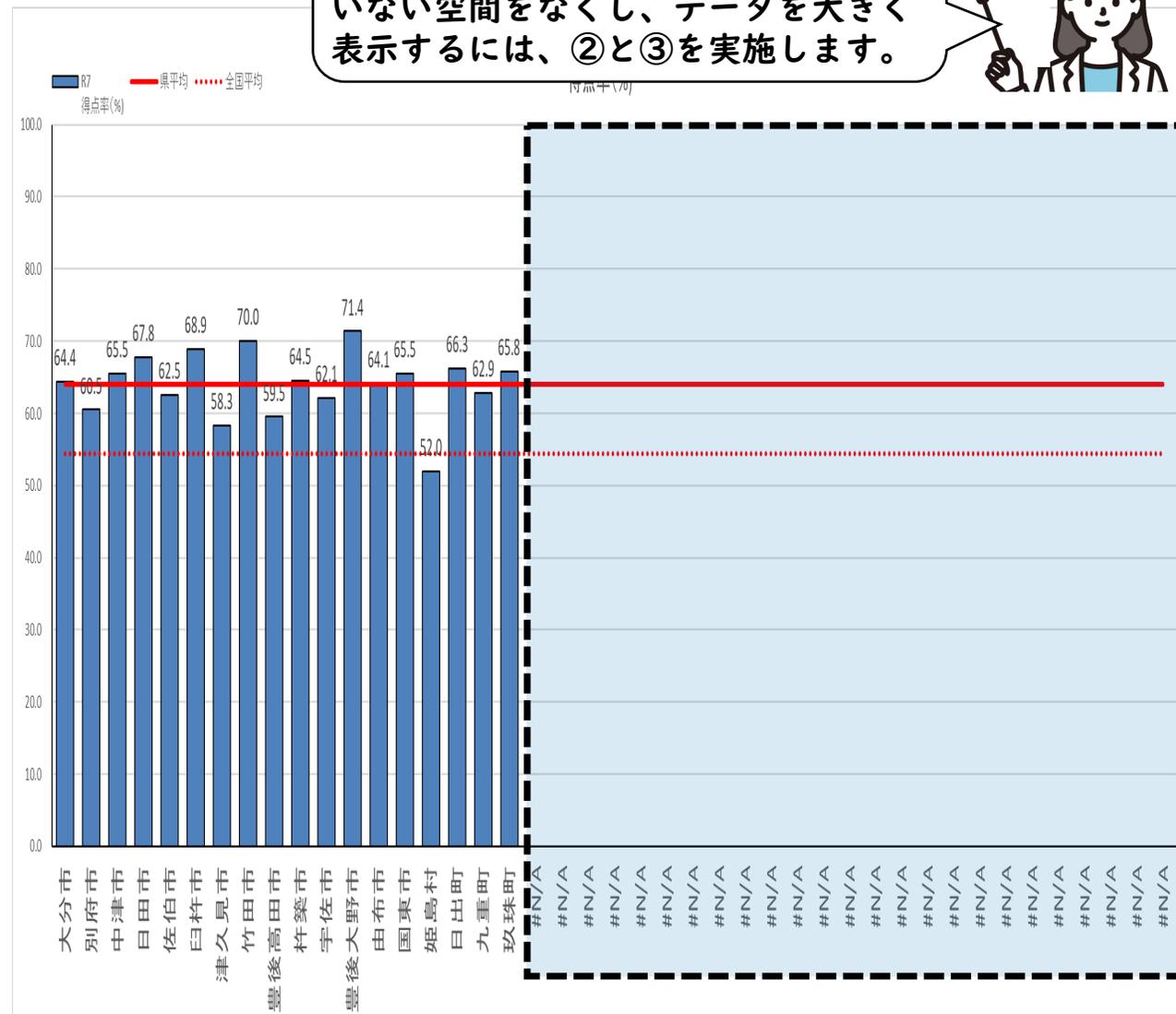
<推進+支援> 市町村別得点率(全体)等の比較

No	市町村名	R2 得点率 (%)	R3 得点率 (%)	R4 得点率 (%)	R5 得点率 (%)	R6 得点率 (%)	R7 得点率 (%)
1	大分県	76.4	75.4	77.7	76.4	75.4	77.7
2	別府市	67.9	63.3	70.0	67.9	63.3	70.0
3	中津市	72.0	71.5	75.0	72.0	71.5	75.0
4	日田市	60.7	58.7	78.0	60.7	58.7	78.0
5	佐伯市	64.9	61.6	67.0	64.9	61.6	67.0
6	臼杵市	69.2	66.4	73.0	69.2	66.4	73.0
7	津久見市	69.5	68.5	70.0	69.5	68.5	70.0
8	竹田市	82.9	81.4	80.0	82.9	81.4	80.0
9	豊後高田市	69.9	68.0	65.0	69.9	68.0	65.0
10	杵築市	74.1	72.4	78.0	74.1	72.4	78.0
11	宇佐市	58.4	65.5	67.0	58.4	65.5	67.0
12	豊後大野市	53.3	52.5	61.0	53.3	52.5	61.0
13	由布市	65.8	62.1	71.0	65.8	62.1	71.0
14	国東市	79.0	77.7	81.0	79.0	77.7	81.0
15	姫島村	33.2	32.4	45.0	33.2	32.4	45.0
16	日出町	57.0	57.0	71.0	57.0	57.0	71.0
17	九重町	65.2	62.9	84.0	65.2	62.9	84.0
18	玖珠町	66.8	65.1	61.5	66.8	65.1	61.5
19	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
20	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
21	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
22	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
23	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
24	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
25	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A

①C列に、「集計対象の設定シート」で選択した市町村が、表示されます。
「#N/A」（管内市町村数を越えた部分を表す）の行を非表示にすると、図表は管内市町村のみの結果となります。

メニューの検索

- 切り取り(I)
- コピー(C)
- 貼り付けのオプション:
- 形式を選択して貼り付け(S)...
- 挿入(I)
- 削除(D)
- 数式と値のクリア(N)
- セルの書式設定(E)...
- 行の高さ(R)...
- 非表示(H)
- 再表示(U)



散布図の出力（県内分析用）シートの説明

①②A散布図をシートタブから選択します。



【ポイント】
 まずはじめに、表示したい都道府県と2つの軸を緑のセルから選択します。最大最小にあわせて、メモリの表示範囲を変更すると見やすくなります。

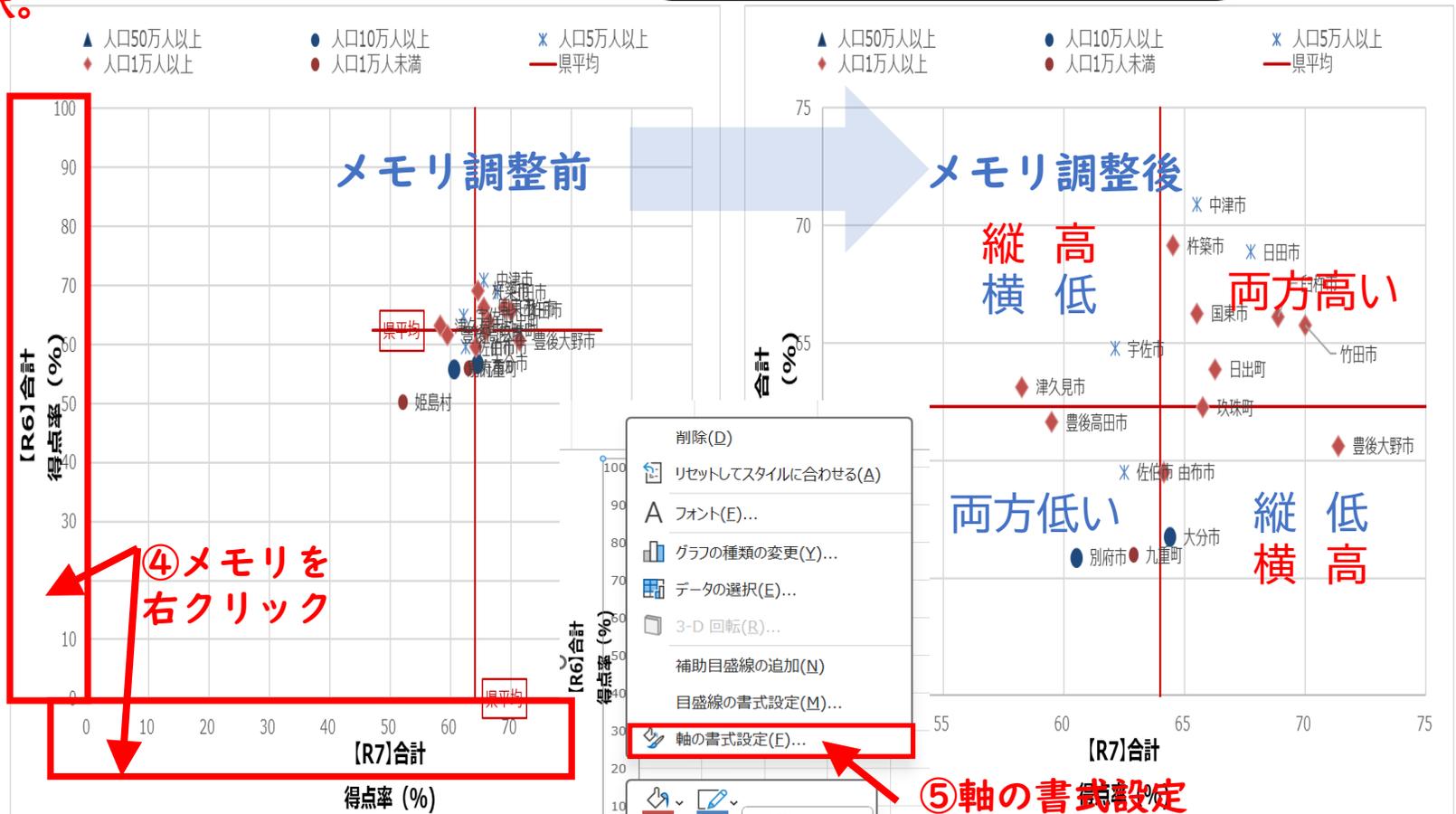


②都道府県の選択

大分県			
都道府県平均値	62.3	64.0	
都道府県最大値	70.9	71.4	
都道府県最小値	50.3	52.0	

③2つの軸の表示内容を選択。

NO	自治体名	【R6】合計 得点率 (%)	【R7】合計 得点率 (%)	人口
1	大分市	56.8	64.4	476,556
2	別府市	55.9	60.5	113,735
3	中津市	70.9	65.5	83,101
4	日田市	68.9	67.8	62,080
5	佐伯市	59.5	62.5	67,126
6	臼杵市	66.1	68.9	36,137
7	津久見市	63.1	58.3	15,868
8	竹田市	65.8	70.0	19,890
9	豊後高田市	61.6	59.5	22,177
10	杵築市	69.1	64.5	27,295
11	宇佐市	64.8	62.1	53,395
12	豊後大野市	60.6	71.4	33,415
13	由布市	59.5	64.1	33,531
14	国東市	66.3	65.5	26,179
15	姫島村	50.3	52.0	1,812
16	日出町	63.9	66.3	28,115
17	九重町	56.0	62.9	8,729
18	玖珠町	62.3	65.8	14,384



④メモリを
右クリック

⑤軸の書式設定
からメモリを調整

散布図の出力（全国分析用）シートの説明

①②B散布図_全国用をシートタブから選択します。

集計対象の設定シート

①管内市町村結果一覧

②A散布図

②B散布図_全国用

②表示市町村を○

③得点率の差の計算方法と内容の選択

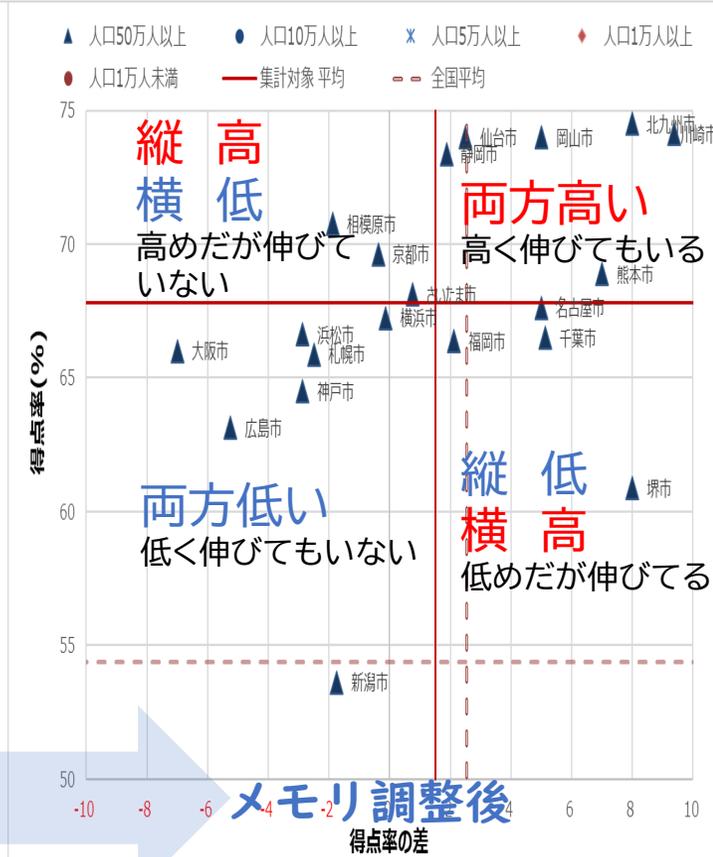
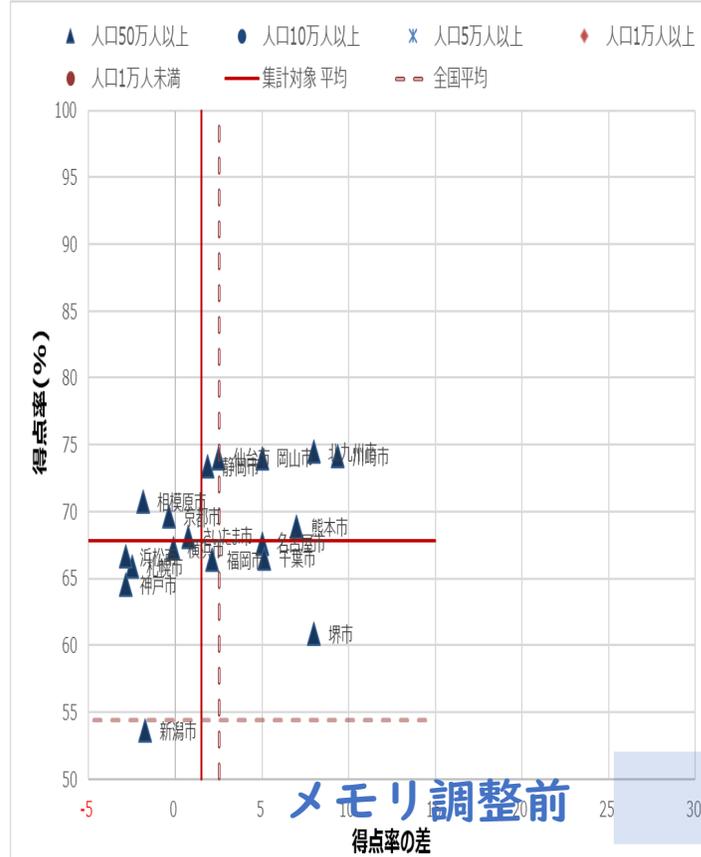
【ポイント】

このシートを使う準備としては、表示市町村と2つの軸を内容を選択する作業は一緒です。
 (ただし、このシートでは、縦軸は得点率、横軸は得点率の差しか表示できません)。
 都道府県を超えて、同規模市町村間の比較を行いたい場合にはこのシートを使います。



<比較対象(増減計算方法)>		R7 得点率(%)	から	R6 得点率(%)	を引く	総合	
集計対象 平均値	67.8	1.5	集計対象に○	政令指定都市		人口50万以上	
集計対象 最大値	74.5	9.4		○	中核市		人口10万以上50万未満
集計対象 最小値	53.6	-7.0			東京23区		人口5万以上10万未満
全国平均値	54.4	2.5			特別市		人口1万以上5万未満
全国最大値	80.9				人口20万人以上		人口1万未満
全国最小値	11.4						

NO	自治体名	縦軸		凡例	R3 得点率(%)	R4 得点率(%)	R5 得点率(%)	R6 得点率(%)	R7 得点率(%)	増減 R7-R6
		得点率(%)	得点率の差							
1	北海道札幌市	65.9	-2.5	人口	63.0	54.8	63.8	68.4	65.9	-2.5
2	宮城県仙台市	74.0	2.5		69.6	62.9	64.3	71.5	74.0	2.5
3	埼玉県さいたま市	68.1	0.8		68.0	68.6	72.9	67.4	68.1	0.8
4	千葉県千葉市	66.5	5.1		68.4	54.1	72.4	61.4	66.5	5.1
5	神奈川県横浜市	67.3	-0.1		77.0	71.3	73.5	67.4	67.3	-0.1
6	神奈川県川崎市	74.1	9.4		59.5	62.7	74.1	64.8	74.1	9.4
7	神奈川県相模原市	70.8	-1.9		77.1	62.7	65.2	72.6	70.8	-1.9
8	新潟県新潟市	53.6	-1.8		62.9	46.4	62.9	55.4	53.6	-1.8
9	静岡県静岡市	73.4	1.9		72.1	62.9	76.3	71.5	73.4	1.9
10	静岡県浜松市	66.6	-2.9		67.6	74.3	74.9	69.5	66.6	-2.9
11	愛知県名古屋市	67.6	5.0		72.2	60.8	71.0	62.6	67.6	5.0
12	京都府京都市	69.6	-0.4		68.2	75.7	78.6	70.0	69.6	-0.4
13	大阪府大阪市	66.0	-7.0		76.1	67.8	76.1	73.0	66.0	-7.0
14	大阪府堺市	60.9	8.0		76.7	62.6	61.2	52.9	60.9	8.0
15	兵庫県神戸市	64.5	-2.9		81.0	77.4	79.6	67.4	64.5	-2.9
16	岡山県岡山市	74.0	5.0		70.6	68.2	70.3	69.0	74.0	5.0
17	広島県広島市	63.1	-5.3		68.4	57.7	69.1	68.4	63.1	-5.3
18	福岡県北九州市	74.5	8.0		66.5	70.1	73.9	66.5	74.5	8.0
19	福岡県福岡市	66.4	2.1		64.0	54.4	73.6	64.3	66.4	2.1
20	熊本県熊本市	68.9	7.0		76.2	55.3	64.3	61.9	68.9	7.0



市町村の詳細プロフィールの出カシートの説明

①②B散布図_全国用をシートタブから選択します。

①管内市町村結果一覧

②A散布図

②B散布図_全国用

③市町村の詳細プロフィール

【ポイント】

このシートを使う準備としては、都道府県と市町村を緑のセルから選択するのみです。表示されている表の値やグラフの値や形から、対象自治体の状況をさまざまな視点からみるとともに、県内平均や全国平均との比較を通じても立ち位置を確認することができます。

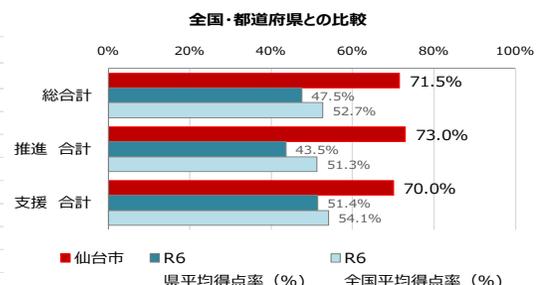


宮城県	↓ 都道府県を選択し、管内市町村を選択してください
仙台市	

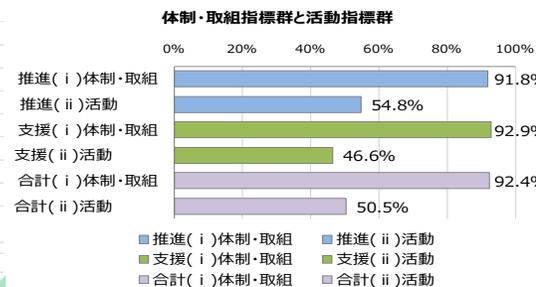
②表示市町村を都道府県→市町村の順で選択肢します。

【基礎情報】					
	R3	R4	R5	R6	R7
得点率	69.6%	62.9%	64.3%	71.5%	74.0%
県内順位	5	4	6	1	2
全国順位	124	287	333	78	41
総人口	1,065,932	1,065,365	###	#####	
高齢者人口	258,831	262,422	264,500	266,897	
高齢化率	24.3%	24.6%	24.8%	25.0%	

項目	仙台市	県平均得点率 (%)	全国平均得点率 (%)
総合計	71.5%	47.5%	52.7%
推進 合計	73.0%	43.5%	51.3%
目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする			
(i)体制・取組	100.0%	67.9%	72.3%
(ii)活動	41.7%	17.6%	27.2%
計	79.0%	49.8%	56.1%
目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する			
(i)体制・取組	76.5%	57.1%	62.2%
(ii)活動	75.0%	13.9%	54.5%
計	76.0%	43.3%	59.7%
目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する			
(i)体制・取組	100.0%	34.1%	52.8%
(ii)活動	50.0%	18.6%	20.0%
計	82.0%	28.5%	41.0%
目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む			
(i)体制・取組	55.0%	52.6%	48.5%
(ii)活動			
計	70.0%	51.4%	54.1%
支援 合計	70.0%	51.4%	54.1%
目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する			
(i)体制・取組	94.2%	51.3%	60.3%
(ii)活動	41.7%	39.9%	41.8%
計	69.0%	45.8%	51.5%
目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する			
(i)体制・取組	100.0%	65.3%	66.2%
(ii)活動	50.0%	33.6%	33.5%
計	82.0%	53.9%	54.4%
目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する			
(i)体制・取組	85.3%	59.7%	72.3%
(ii)活動	50.0%	39.6%	39.9%
計	74.0%	53.3%	62.0%
目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む			
(i)体制・取組	55.0%	52.6%	48.5%
(ii)活動			
計	70.0%	51.4%	54.1%
推進 合計	73.0%	43.5%	51.3%
(i)体制・取組	91.8%	53.1%	62.4%
(ii)活動	54.8%	16.8%	33.1%
支援 合計	70.0%	51.4%	54.1%
(i)体制・取組	92.9%	59.3%	66.8%
(ii)活動	46.6%	37.9%	38.7%
総合計	71.5%	47.5%	52.7%
(i)体制・取組	92.4%	56.1%	64.5%
(ii)活動	50.5%	27.9%	36.1%



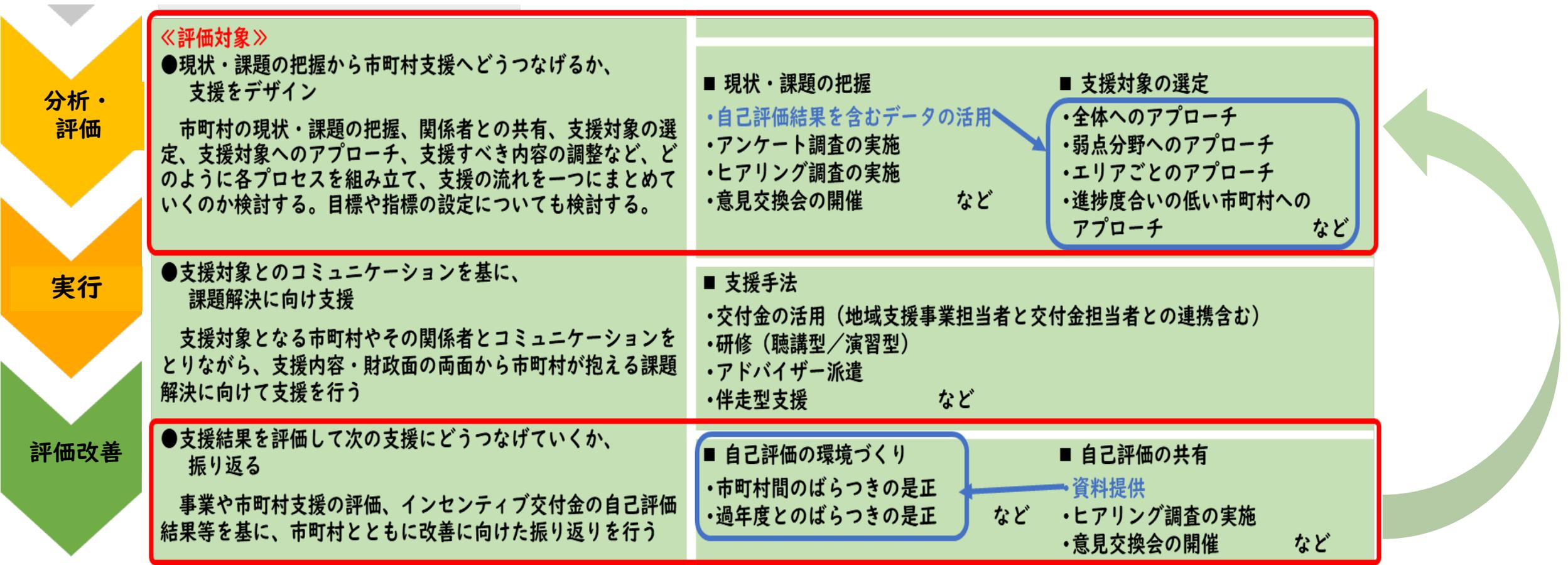
総合計、推進、支援の得点率



総合計、推進、支援の得点状況をⅠ、Ⅱ、Ⅲ、そして体制取組と活動にわけた6つの得点率から、状況を分析

体制取組と活動のバランス

(次年度以降の) 保険者機能強化の方針を考える



取組の結果がどうだったかを振り返る

保険者機能の強化に取り組む際にインセンティブ交付金の評価は、現状の把握をする上での一つの情報になる。また、取り組みの効果を図る上でも一つの情報になる。

交付金の活用事例について

令和4・5年度交付金の活用事例<市町村>のフォーマット

項目	具体的内容
会計等の区分	一般会計事業、地域支援事業、保健福祉事業
自治体名（広域連合名）	
第1号被保険者規模	3千人未満、3千人以上1万人未満、1万人以上5万人未満、5万人以上10万人未満、10万人以上
事業名	健康づくり、介護予防、フレイル予防、総合事業、生活支援体制整備、認知症総合支援・・・
事業分類	既存施策の拡充／新規事業、単年度／複数年度
■事業開始年度（西暦）	2007～2023
総事業費（千円）	
事業テーマ：複数選択	・高齢者の介護予防・生活支援に関する事業、 ・高齢者の状態像を継続的に把握する事業 ・介護人材確保・定着等に関する事業、 ・分野横断的な地域づくりに関する事業
事業の対象	・要支援・要介護認定者、総合事業対象者 ・一般高齢者 ・医療・介護従事者・行政関係者など
事業実施に至った背景、ニーズ把握の方法	・データ分析結果 ・高齢者の相談窓口や地域包括支援センターの相談事例 ・地域ケア会議等における議論 ・他事業によるニーズの把握 など
事業に取り組んだ具体的な背景（課題意識）	
事業の内容	
多様なサービスや民間事業者や地域関係者との協働内容など工夫している点	
見込んでいる成果：複数選択	
見込んでいる成果（具体的な内容、評価方法、達成年度の目途）	

**インセンティブ交付金の評価指標の分析の結果、必要と思われる事業があったら
他の市町村の交付金の活用を参考に、新規事業の企画や既存事業の活性化 等を考えてみることもできる**

まとめ：インセンティブ交付金の担当者に向けたメッセージ

・1. 制度の意義、基本的な知識

- ・保険者機能≡介護保険制度の運営＋地域デザインの取組み
- ・インセンティブ交付金は、財政的インセンティブでもあるが、保険者機能の点検機会でもある
- ・評価の実施プロセスは、市町村関係各課／市町村と都道府県間のコミュニケーション機会でもある

・2. 評価結果の活用

- ・評価結果をできるところから関係者と共有してみる
- ・評価や交付金の活用において、関係機関と連携・協働する
- ・評価結果を改善につなげられるような体制（協議の場）や機会があるかを確認する



・3. ツールを使った評価結果の分析

- ・一番大きなところでの総得点から、少しずつ詳細な内容（領域別など）をみていく
- ・自市町村の立ち位置や現在の状況から、強みと弱みを確認するという視点が重要
- ・データと関係者の意見を照らし合わせ、何かの取組みにつなげていくことが重要

参考資料

■インセンティブ交付金の見直しおよび活用に関する研究事業

(厚労省ホームページ)

・保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金の集計結果について

https://www.mhlw.go.jp/stf/newpage_17090.html

同ページの下部に

3. 保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金の評価指標と活用方策に関する調査研究

調査研究報告書や活用好事例の情報が掲載されています。

■インセンティブ交付金の評価の平準化についての研究事業

・令和3年度老人保健健康増等事業「保険者機能強化推進交付金等における自己評価方法の平準化に向けたマニュアル策定に関する調査研究」

日本能率協会総合研究所

報告書 https://www.jmar.co.jp/2022/llgr3_05_report.pdf

マニュアル https://www.jmar.co.jp/2022/llgr3_05_manual.pdf

■インセンティブ交付金の分析にかかわる研修会（都道府県のみ）

(国立保健医療科学院ホームページ)

・介護保険における保険者機能強化支援のための都道府県職員研修 オンライン研修：2025年10月15日（水）～10月17日（金）（3日間）

<https://www.niph.go.jp/entrance/r7/course/short/s28.html>

■交付金指標分析ツールの提供

(国立保健医療科学院医療・福祉サービス研究部ホームページ)

・介護保険における保険者機能強化に向けたインセンティブ交付金指標分析ツール

※ダウンロードページを作成中（現時点はメールでの申込制）

<https://www.niph.go.jp/soshiki/08iryoku/handw/materials.html>