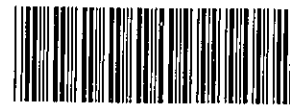


群馬縣技師高木乙熊

花柳病豫防ニ關スル報告

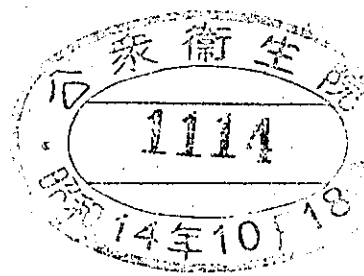
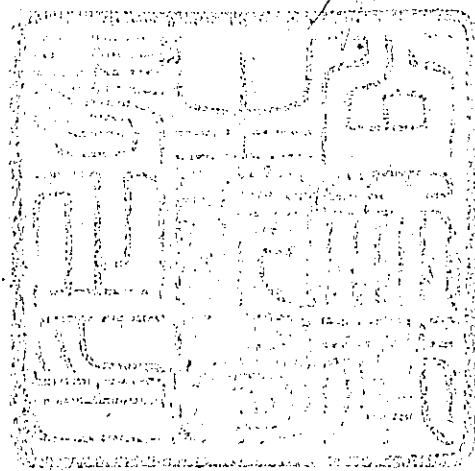
内務省衛生局

国立公衆衛生院附属図書館



00006889

P-A
41



花柳病ノ豫防

緒言

昨年ノ衛生技術官會議ニ於テ余ニ花柳病豫防方法ニ關スル調査報告ヲ命セラレタルコトハ余ニ取リ身ニ餘ル光榮ナルモ平素此問題ニ趣味ヲ持チシニアラス又淺學菲才ニシテ社會ノ表裏ニ通セサル余ニハ頗ル重荷ナルノミナラス爾來公務多端ニシテ思索ヲ凝ラシ觀察ヲ回ラスノ暇ナカリシモ責任ヲ重シ兎モ角報告スルコト、セリ、掲ケタル目次ハ誠ニ堂々トシテ門構ヘ丈ケハ莊麗ナルモ内容ハ極メテ貧弱ニシテ恰モ古家ヲ買ヒ建テ直セシト同様古材木ヲ集メテ造リ上ケタルニ過キス極メテ不完全ナルモ他日更ニ追補ヲ期セムトス、幸ニ各位ノ御諒恕ヲ乞フ次第ナリ、而シテ本報告ノ初ニ於テ本調査ニ關シテ各府縣ノ同僚各位カ多クノ材料ヲ提供セラレタルコト陸軍省家原軍醫正及全國各師團軍醫部並ニ各聯隊區司令部ヨリ貴重ナル資料ヲ與ヘラレタルコト及本調査ノ主要部分ヲ成ス血清検査ニ當リテハ村田正太技師ノ並々ナラヌ御援助ト同僚龜田郁、村田四郎兩氏及群馬縣衛生課飯島千代次氏カ余ノ爲メニ多大ノ勞苦ヲ厭ハス助力セラレシコトトテ深ク感謝シ且ツ余ニ本報告ヲナヌノ光榮ヲ擔ハシメラレタル山田衛生局長閣下ニ對シテ敬意ヲ表スルモノナリ。

本問題ハ花柳病豫防方法ナルモ之カ實驗的研究ノ如キハ問題カ問題ナル丈ケ正確ナル實驗成績ヲ信

頼スヘキ活材料ニ依リテ得ルノ途極メテ困難ニシテ短日月ニ到底満足ナル成績ヲ望ムヘクモアラサレ
 ハ本報告ハ主トシテ過去及現在ノ諸材料ヨリ調査考究ヲ遂ケ豫防方法ノ考察ニ資セムトセリ、從テ多
 クハ基礎的研究トモ云フヘク課題ノ主旨ニ添フコトノ渺カリシハ遺憾トスル處ナリ、然レモ多少ニテ
 モ參考トナルヲ得ハ余ノ本懐之ニ過ギズ。

花柳病ノ豫防

目次

第一編 花柳病ノ分布……………一

第一章 賣笑婦ノ花柳病……………一

第一節 娼妓ノ花柳病……………一

内地及朝鮮娼妓ノ健康診斷成績——淋菌検査成績——ワ氏反應検査成績……………一

第二節 娼妓登録申請者ノ花柳病……………三

健康診斷成績——ワ氏反應検査成績……………三

第三節 私娼ノ花柳病……………七

密賣淫婦ノ花柳病——淺草私娼ノ花柳病——朝鮮ニ於ケル密賣淫婦ノ花柳病……………七

第四節 藝妓ノ花柳病……………一七

内地及朝鮮藝妓ノ健康診斷成績——淋菌検査成績——ワ氏反應検査成績……………一七

臨床診斷ト血清細菌學の検査ノ比較

第五節 酌婦ノ花柳病……………三

健康診斷成績——淋菌検査成績

第二章 壯丁及陸海軍兵ノ花柳病……………四

第一節 壯丁ノ花柳病……………四

第二節 陸軍兵ノ花柳病……………四

第三節 海軍兵ノ花柳病……………五

第三章 一般人ノ花柳病……………五

第一節 一般患者ニ對スル花柳病患者……………五

第二節 人口ニ對スル花柳病患者……………五

第四章 以上各種業態別花柳病比較及都市ト郡部トノ花柳病……………六

第一節 以上各種業態別花柳病ノ比較……………六

第二節 都市ト郡部トノ花柳病ノ比較……………六

第五章 賣笑婦ト花柳病蔓延トノ關係……………六

第一節 花柳病傳染源ノ比較考察……………六

第二節 公娼ト花柳病蔓延トノ關係……………七

公娼ノ有無ニ依ル壯丁花柳病ノ比較——妓樓ノ有無ニ依ル一般人ノ花柳病

第三節 各府縣賣笑婦ノ數ト壯丁及隊兵花柳病トノ關係……………七

第二編 群馬縣ノ賣笑婦問題……………七

第一章 公娼設置ト廢止……………七

第一節 公娼設置……………七

縣布達ノ發布——娼妓並貸座敷渡世規則及微毒検査規則……………七

第二節 公娼廢止……………九

廢娼運動ノ發端(廢娼運動第一期)縣會ノ建議及知事ノ諮問——第二回ノ建

議——公娼廢止——布達ノ發布——伊香保ノ廢娼ト衛生局長ノ照會——公

娼廢止延期ノ布達(廢娼運動第二期)ト縣下輿論ノ沸騰——縣會ノ建議——

知事不信任決議ト縣會ノ解散——知事ノ交迭——新任知事ノ廢娼縣令發布

第三節 明治三十一年公娼設置ノ再燃……………二

貸座敷營業地指定縣令ノ發布ト縣下輿論沸騰——知事ノ交迭——新任知事

ノ縣令取消

第二章 群馬縣ノ私娼ニ關スル沿革及現況……………二三

第一節 公娼設置後ノ賣淫取締……………二三

賣淫取締規則ノ發布ト同規則——飲食店取締規則ノ發布ト其概要

第二節 公娼廢止後ノ私娼……………二九

取締方針ノ要旨——取締内規ノ要點——料理店ノ區別——場所其他ノ制限

——乙種料理店及酌婦數ノ制限——健康診斷ニ關スル内規

第三節 藝妓及乙種料理店酌婦ノ消長……………二四

第四節 酌婦ノ身分關係……………二七

年齡——前借金——契約年期及勤績年數——學歷——前職業——收入及負

擔其他ノ事情

第三編 群馬縣下ノ花柳病及他府縣トノ比較……………二三

第一章 群馬縣下賣笑婦ノ花柳病……………二三

第一節 娼妓ノ花柳病……………二三

第二節 乙種料理店酌婦ノ花柳病……………二四

第三節 密賣淫婦ノ花柳病……………二六

第四節 藝妓ノ花柳病……………二四〇

第五節 群馬縣賣笑婦花柳病ト他府縣トノ比較……………二四二

第二章 群馬縣下一般人、壯丁、陸軍兵ノ花柳病……………二四四

第一節 一般人ノ花柳病及他府縣トノ比較……………二四四

第二節 群馬縣下壯丁花柳病ト全國壯丁花柳病トノ比較……………二四六

第三節 群馬縣下ニ於ケル陸軍兵ノ花柳病……………二四八

第四節 群馬縣壯丁花柳病ノ傳染系路ト他府縣壯丁トノ比較……………二五〇

第五節 群馬縣壯丁花柳病ト賣笑婦其他トノ關係……………二五〇

第三章 群馬縣乙種料理店酌婦及藝妓ノ血清及細菌學的檢査……………二五五

第一節 乙種料理店酌婦及藝妓ノ血液微毒反應……………二五五

年齡トワ氏反應トノ關係——勤績年數トワ氏反應トノ關係——已往症トワ

氏反應トノ關係——治療トワ氏反應トノ關係

第二節 乙種料理店酌婦ノ淋菌及淋系保有者調査成績……………二七一

第四編 全國公娼及私娼ノ取締並花柳病豫防治療ニ關スル現況……………二七

第一章 健康診斷制度ニ關スル狀況……………二七

第一節 娼妓健康診斷ノ狀況……………二七

定期健康診斷ノ回数——健康診斷醫

第二節 府縣技術官ト嘱託醫トニ依ル健康診斷成績ノ比較……………二七

第三節 藝妓及酌婦ノ健康診斷ノ狀況……………二八

有病者取締ニ關スル規定——健康診斷普及程度ト診斷ノ不徹底

第二章 治療及豫防ニ關スル狀況……………二八

第一節 治療ニ關スル狀況……………二八

娼妓——藝妓——酌婦

第二節 豫防ニ關スル狀況……………二八

賣笑婦ニ於ケル豫防狀況——一般人ニ於ケル豫防狀況

第五編 公娼制度ニ關スル輿論ト私見……………二九

第一章 廢娼論ト存娼論……………二九

第一節 廢娼論者ノ主張……………二九

第二節 存娼論者ノ主張……………二九

第三節 海外ニ於ケル花柳病豫防ニ關スル趨勢……………二九

第四節 廢娼論ト存娼論トニ對スル論評……………二九

第五節 健康診斷有效論ト無效論ト批判……………二九

第二章 集娼制度ト散娼制度トノ利害……………二九

第一節 集娼制度ノ利益……………二九

第二節 散娼制度ノ利益……………二九

第三章 娼妓及妓樓制度改善ニ關スル私見……………二九

第六編 花柳病豫防施設ニ關スル私見……………三三

第一章 賣笑婦ノ取締及豫防治療ニ關スル施設……………三三

第一節 取締ノ方針……………三三

第二節 診療制度ノ整備……………三三

- 第三節 豫防ニ關スル施設……………三四
- 豫防設備——豫防ニ關スル娼婦ノ教育——密娼ノ取締勵行……………
- 第二章 一般的取締及豫防治療ニ關スル施設……………二七
- 第一節 治療費用ノ輕減ト治療所ノ設置及治療督勵……………二七
- 第二節 病毒播布者ノ取締……………二八
- 第三節 墮落セムトスル婦人ノ救濟……………二九
- 第四節 賣藥ニ依ル花柳病治療ノ弊害防止……………三〇
- 第五節 公衆教育ト指導……………三三
- 宣傳——青年男女ニ對スル性ト花柳病ノ教育——風紀改善ト娛樂機關……………
- 第六節 花柳病豫防法ノ制定……………三四
- 第七節 豫防事務ノ聯絡……………三五
- 第八節 花柳病ニ關スル調査ノ必要……………三六
- 第九節 其他ノ豫防施設ニ就テ……………三六
- 目次終……………

花柳病ノ豫防

第一編 花柳病ノ分布

娼妓、藝妓、酌婦等所謂賣笑婦及壯丁、陸海軍兵一般人等ノ花柳病患者數及花柳病ノ地方的關係並ニ花柳病ノ傳染源等ノ概要ヲ調査シタリ以下順次之ヲ述ベムトス。

第一章 賣笑婦ノ花柳病

第一節 娼妓ノ花柳病

吾國娼妓ノ花柳病ハ大正三年ヨリ十二年ニ至ル最近十ケ年間ノ全國健康診斷成績ニ依リ各年ノ狀況ヲ見ルニ其健康診斷延人員ニ對スル患者百分比ハ大正十二年ノ一、七一%ヲ最低トシ大正七年ノ二、一六%ヲ最高トシ平均二、〇〇%ヲ示セリ、次表ノ如シ。

一、自大正三年至大正十二年 全國娼妓健康診斷成績 其一

年次	健康診斷延人員	花柳病患者數	診斷延人員ニ對スル
大正三年	二六五、六七	五三二	一、九
大正四年	二五九、〇三	四三三	一、九
大正五年	二四九、八七	四二四	一、九
大正六年	二四〇、八七	四一四	一、九
大正七年	二六三、七〇	四一三	一、九
大正八年	二六七、三七	四一七	一、九
大正九年	二九七、三九	四〇六	一、九
大正十年	二九〇、一七	四〇四	一、九
大正十一年	二九〇、一七	四〇四	一、九
大正十二年	二六三、七〇	四〇七	一、九
合計			

備考

- (一) 本表ニハ山口、和歌山、高知、沖繩ノ四縣ヲ缺ク
- (二) 東京府ノ大正十二年分ヲ缺ク
- (三) 神奈川県ノ内横濱市ヲ缺ク
- (四) 福島縣ノ大正三年ヨリ五年ヲ缺ク
- (五) 岡山縣ノ大正三年ヨリ九年ヲ缺ク
- (六) 香川縣ノ大正三年ヨリ十年ヲ缺ク
- (七) 福岡縣ノ大正三年ヨリ六年ヲ缺ク

次ニ健康診斷延人員ニ對スル花柳病各病ノ百分比ハ次表ノ如シ

二、自大正三年至大正十二年 全國娼妓健康診斷成績 其二

年次	淋病			梅毒			軟性下疳			合計
	檢診延人員ニ對スル	百分比	檢診延人員ニ對スル	百分比	檢診延人員ニ對スル	百分比	檢診延人員ニ對スル	百分比		
大正三年	一、二八	〇、三	〇、五	〇、二	〇、二	〇、一	一、〇〇	一、九		
大正四年	一、一八	〇、二	〇、五	〇、二	〇、二	〇、一	一、〇〇	一、九		
大正五年	一、一六	〇、二	〇、五	〇、二	〇、二	〇、一	一、〇〇	一、九		
大正六年	一、一八	〇、三	〇、三	〇、三	〇、三	〇、一	一、〇〇	一、九		
大正七年	一、二四	〇、三	〇、三	〇、三	〇、三	〇、一	一、〇〇	一、九		
大正八年	一、二五	〇、三	〇、三	〇、三	〇、三	〇、一	一、〇〇	一、九		
大正九年	一、三〇	〇、三	〇、三	〇、三	〇、三	〇、一	一、〇〇	一、九		
大正十年	一、三〇	〇、三	〇、三	〇、三	〇、三	〇、一	一、〇〇	一、九		
大正十一年	一、三〇	〇、三	〇、三	〇、三	〇、三	〇、一	一、〇〇	一、九		
大正十二年	一、一〇	〇、三	〇、三	〇、三	〇、三	〇、一	一、〇〇	一、九		
合計平均										

山田弘倫氏ニ依レバ明治四十年ヨリ大正八年迄十三ケ年間ノ娼妓花柳病ハ左ノ如ク診斷延人員ニ對

シニ、二一%ニシテ私ノ調査ヨリ約〇、二%多キモ剝脱ヲ除ケバ私ノ例ト大體一致セリ娼妓ノ花柳病ハ約二、〇〇%内外ナルベシ。

年次	平均一日現在娼妓數	診断延數	淋病	診断延人員百ニ對スル花柳病	計
自明治四十年至大正八年	四六、七三	二九、五三〇、九二	一、二四	〇、一六	〇、七三
					〇、二五
					二、三

更ニ私ノ調査ニヨリ花柳病總患者ニ對スル各病ノ割合ヲ見ルニ十ヶ年間平均ニ於テ患者百中淋病ハ六〇、二一%ニシテ、三九%軟性下疳ハ三〇、四〇%ナリ即チ花柳病患者ノ六割強ハ淋病、三割強ハ軟性下疳一割弱ハ微毒ナリトス之ヲ年別ニ觀察スルニ微毒及軟性下疳ハ大正六、七、八年頃ノ經濟界好況ノ時期ニ於テ概シテ増加セルヲ見ル之レ偶然ノ結果ナルヤ否ヤ的確ニ斷定スルコト能ハザルモ經濟的影響トモ認メラレザルニアラズ淋病モ同時期ニ於テ稍々増加セル感アリ、而シテ近年ニ至ルモ殆ンド同一程度ニ止マレリ。微毒及軟性下疳ハ經濟界好況時代ニ比シ近年稍々減少セル觀アリ。

三、自大正三年至同十二年 娼妓花柳病總患者ニ對スル各病ノ割合

年次	花柳病總患者ノ割合	同上微毒患者	同上軟性下疳患者
大正三年	六四、四九	七八、九	二七、三
大正四年	六三、三	八、三	二九、三

年次	平均	五	六	七	八	九	十	十一年	十二年
平均	六〇、三	九、〇	一〇、三	一〇、一	一〇、七	九、九	九、〇	八、八	七、八
	六〇、三	九、〇	一〇、三	一〇、一	一〇、七	九、九	九、〇	八、八	七、八
	六〇、三	九、〇	一〇、三	一〇、一	一〇、七	九、九	九、〇	八、八	七、八

次ニハ以上十ヶ年間ニ於ケル健康診断ノ成績ヲ各府縣別ニ比較觀察スルニ健康診断延人員ニ對スル花柳病患者ノ比ハ其多キモノ、順ニ數縣ヲ舉グレバ静岡縣ノ三、八〇%東京府ノ三、三〇%山梨縣ノ三、〇五%徳島縣ノ二、九九%福島縣ノ二、八七%千葉縣ノ二、六一%大分縣ノ二、四〇%等ニシテ最モ少キハ宮崎縣ノ〇、六二%富山縣ノ〇、九一%埼玉縣ノ一、一三%長崎縣ノ一、一六%山形縣及新潟縣ノ一、二九%島根縣ノ一、三一%宮城縣ノ一、三三%奈良縣ノ一、三四%長野縣ノ一、四二%岩手縣ノ一、五一%等ナリトス、更ニ地方ニ大別スレバ關東、東海、中國、四國近畿等花柳病多キガ如シ。

四、自大正三年至同十二年 娼妓花柳病患者地方別比較

府縣別	健康診断延人員		花柳病患者數		患者百分比		表ニ計上セル年度
	延人員	患者數	患者數	患者百分比	患者數	患者百分比	
北海道	二〇八、九九五	二二、七三三	二二、七三三	一〇、七二	二二、七三三	一〇、七二	全年
青森	二四二、八四一	三、九五三	三、九五三	一、三六	二四二、八四一	一、三六	全年
山形	四〇四、〇三七	五、三三〇	五、三三〇	一、三〇	四〇四、〇三七	一、三〇	全年
秋田	一四三、〇三三	二、九七六	二、九七六	二、〇八	一四三、〇三三	二、〇八	全年
岩手	一六五、五九〇	二、四九一	二、四九一	一、五二	一六五、五九〇	一、五二	全年
福島	一七三、二九九	五、〇八五	五、〇八五	二、八七	一七三、二九九	二、八七	全年
宮城	三〇、七七九	四、一五五	四、一五五	一、三三	三〇、七七九	一、三三	全年
東	一、四四三、六六九	三三、八九九	三三、八九九	一、六五	一、四四三、六六九	一、六五	全年
東計	二、三四四、六六〇	七四、〇五五	七四、〇五五	二、三〇	二、三四四、六六〇	二、三〇	全年
神奈川	八、九〇五	九二九	九二九	一、〇二	八、九〇五	一、〇二	全年
關	一九、八〇四	二、三三三	二、三三三	一、一六	一九、八〇四	一、一六	全年
關東計	一〇、〇四一	一、二六六	一、二六六	一、二七	一〇、〇四一	一、二七	全年
茨城	三六六、〇四九	五、七九七	五、七九七	一、五八	三六六、〇四九	一、五八	全年
栃木	三六五、七六六	六、九四九	六、九四九	一、八八	三六五、七六六	一、八八	全年
北	三三七、五二五	九、一七三	九、一七三	二、五〇	三三七、五二五	二、五〇	全年
北計	一、三三〇、〇八一	一七、三〇二	一七、三〇二	一、三二	一、三三〇、〇八一	一、三二	全年
陸北	四七、三三二	六、四二七	六、四二七	一、三四	四七、三三二	一、三四	全年
陸北計	二、三二、八八二	二、四九九	二、四九九	〇、九二	二、三二、八八二	〇、九二	全年
計	二、三九、八四三	二、九三〇	二、九三〇	一、二一	二、三九、八四三	一、二一	全年
				但シ横濱市ヲ除ク			
				十年ヨリ十二年ヲ			
				缺ク部分アリ			
				一部ハ三年ヨリ			
				八年迄ヲ缺ク			

府縣別	健康診断延人員		花柳病患者數		患者百分比		表ニ計上セル年度
	延人員	患者數	患者數	患者百分比	延人員	患者數	
山東	一五三、九六三	三、三五八	三、三五八	二、〇九	一五三、九六三	三、三五八	同
東	四六五、七七五	九、四五〇	九、四五〇	二、〇五	四六五、七七五	九、四五〇	同
東計	四四三、九六〇	六、四五六	六、四五六	一、四三	四四三、九六〇	六、四五六	同
靜岡	一〇、七三三	一九、二四九	一九、二四九	一、七六	一〇、七三三	一九、二四九	同
海	七、〇〇〇	一四、九三三	一四、九三三	一、七〇	七、〇〇〇	一四、九三三	同
海東計	一三、七三三	二八、一八二	二八、一八二	二、〇八	一三、七三三	二八、一八二	同
近畿	一、三六、八六八	二一、五四九	二一、五四九	一、五八	一、三六、八六八	二一、五四九	同
大	一、二五、〇四九	一、九五九	一、九五九	一、〇三	一、二五、〇四九	一、九五九	同
近	三、九七五、〇四九	二二、六六三	二二、六六三	二、八二	三、九七五、〇四九	二二、六六三	同
和	四、八七二、六	六、九五三	六、九五三	一、八二	四、八七二、六	六、九五三	同
和歌山	四、四三、九三五	五、九四三	五、九四三	一、三四	四、四三、九三五	五、九四三	同
畿	六、七三三、九六一	二五、五三〇	二五、五三〇	一、九三	六、七三三、九六一	二五、五三〇	同
中	一、〇〇一、九七	三、九三三	三、九三三	一、九六	一、〇〇一、九七	三、九三三	同
國	五九四、一七六	一、〇〇〇	一、〇〇〇	一、七二	五九四、一七六	一、〇〇〇	同
國計	一、二六、八三五	二、九三三	二、九三三	二、二七	一、二六、八三五	二、九三三	同
四	二、三〇、〇三三	四、八六六	四、八六六	二、一〇	二、三〇、〇三三	四、八六六	同
德	一、四、一四〇	四、三三三	四、三三三	二、九七	一、四、一四〇	四、三三三	同
香	三、六六、七三七	一、一七四	一、一七四	一、五二	三、六六、七三七	一、一七四	同
計	二、三九、八四三	二、九三〇	二、九三〇	一、二一	二、三九、八四三	二、九三〇	同
				姑妓健康診断成績			
				其一ヨリ加フ			
				同			

國		州						國	
愛媛	高知	長崎	福岡	大分	佐賀	熊本	鹿兒島	計	沖繩
一五、五八	二、〇三三	七、四八九	二、七九七	一、二六六	一、一三四	二、四二五	一、一五五	二、五七三	二、五七三
全年	全年	全年	全年	全年	全年	全年	全年	全年	全年

備考 表へ計上セル年度ノ欄中全年トハ大正三年ヨリ十二年マテ全部ナ計上セルモノ、其他ハ計上年度又ハ缺如セル年度ヲ掲ゲマリ。
 本表ト前掲健康診断成績年度別表ト患者百分比ニ於テ僅カニ相違アルハ計上セル基礎数ヲ少シク異ニセル點アルニ依ル。

山田弘倫氏ニ依レバ明治四十三年ヨリ大正八年ニ至ル十ヶ年間全國平均娼妓花柳病ハ一日現在娼妓百人ニ付一三五、一二ナリ即チ一人ノ娼妓ハ一年間平均一、三五一二回ノ罹病率トナル之ヲ各府縣別ニ觀察シ其ノ多キモノヨリ數縣ヲ舉グレバ高知縣ノ三、一二德島縣ノ二、七二鹿兒島縣ノ二、二〇沖繩縣ノ二、一二岡山縣及鳥取縣ノ二、〇七回等ニシテ少キモノニ於テハ山形縣ノ〇、六五宮崎縣ノ〇、

七二富山縣ノ〇、七五宮城縣ノ〇、八〇神奈川縣ノ〇、八五茨城縣ノ〇、八六長野縣ノ〇、九二秋田縣ノ〇、九三岩手縣ノ〇、九四埼玉縣ノ〇、九七等ニシテ前ノ六縣ニ於テハ二回以上三回ノ罹病率ニシテ後ノ十縣ニ於テハ罹病率一回未滿ナリ之等ヲ前掲ノ大正三年ヨリ十二年ニ至ル健康診断成績ニ比較スルニ德島縣ノ多數ナルコト宮崎、富山、山形、宮城、長野、埼玉、岩手等ノ諸縣ニ於テ少數ナルコトハ一致シ其他ニ於テ稍々一致ヲ缺ク點アルガ如キモ之レ年代ノ相違ニ依ル結果ナラムカ。

尙ホ年代ノ異ル明治三十年ヨリ三十九年ニ至ル十ヶ年間平均一日現在娼妓百ニ對スル一五〇、六九ニシテ之ニ前述ノ明治四十三年ヨリ大正八年ニ至ル一三五、一二ヲ比スレハ近年罹病率減少セルガ如シ。

更ニ蛇足ナガラ部分的ノ數例ヲ加ヘ參考ニ供セムトス、静岡縣下静岡市、江尻町、藤枝町、鳥田町、金谷町、相良町ノ娼妓ノ明治四十五年ヨリ大正十年迄拾ヶ年間ノ健康診断成績ハ一日現在娼妓百ニ對シ花柳病者千九百二十七ニシテ即チ一人一年ノ罹病回數十九回餘、健康診断延人員ニ對スル花柳病患者ハ四、二八%ナリ之ヲ他ノ府縣ニ比スルトギハ静岡縣下娼妓ノ罹病率ハ甚ダ多キガ如シ。

五、自明治四十五年 至大正十五年 拾ヶ年間静岡縣下娼妓健康診断成績 (森田幸三郎氏)

平均一日現在娼妓數	健康診断延人員	微毒	淋病	軟性下疳	計	一日現在娼妓百ニ對スル花柳病患者ニ對スル健康診断延人員ニ對スル患者百分比
三一九	一三、六五	九四	四三〇	九八	六二四	一五七
三一九	〇、六五	二、五	〇、七〇	〇、七〇	一、一五	四三六
患者計ニ對スル各病ノ百分比	一五、元	六、四	一六、三			

備考 静岡市、江尻町、藤枝町、島田町、金谷町、相良町ノ娼妓ナリ。

次ニ明治四十一年ヨリ大正元年ニ至ル五ケ年間ノ福岡縣ノ娼妓健康診断延人員五十九萬〇四百六十三人中花柳病患者一萬二千五百二十一人ニシテ二、一%ヲ示セリ。

六、自明治四十一年至大正元年 福岡縣下娼妓健康診断成績

年次	檢診延人員	有毒者數	百分比
明治四十一年	一一、七九七	二、五七	二二
同 四十二年	一一、七三六	二、四三	二一
同 四十三年	二八、四〇〇	二、九四	二一
同 四十四年	二五、六四九	二、三三	二〇
同 四十五年	二〇、八一	二、六七	二二
計	五〇、四三三	三、五二	二二

明治四十三年一月ヨリ十二月迄ノ東京府下各遊廓娼妓健康診断延人員二十九萬六千四百五十五人ニ

對スル花柳病患者ハ一萬〇二百五十一人ニシテ三、四五%ニ相當セリ。

七、東京府下各遊廓娼妓健康診断成績 (明治四十三年一月ヨリ十二月)

健康診断延人員	淋病	微毒	毒	軟性下疳	計	檢診人員ニ對スル花柳病百分比
二六、四三三	六、七三	三、五	三、七四	一〇、三二	三、四三	

朝鮮

朝鮮ニ於ケル娼妓ノ花柳病ハ大正八年ニ於テハ其健康診断延人員ニ對シ内地人娼妓ノ有病者ハ二、五四%鮮人娼妓有病者ハ四、八四%大正九年ニ於テハ内地人一、八三%鮮人五、三六%ナリ。右兩年ヲ平均スレバ内地人二、一二%朝鮮人五、一二%兩者ヲ合スレバ三、〇一%ナリ、各病ノ割合ハ檢診延人員ニ對シテハ微毒〇、三三%淋病一、六九%軟性下疳〇、九九%總患者百ニ對シテハ微毒一一、〇%淋病五六、二%軟性下疳三二、二%ナリトス。

八、朝鮮娼妓健康診断成績 (朝鮮事情要覽、大正十一年九月發行)

年次	本期末娼妓數	健康診断延人員	花柳病				檢診延人員對患者
			微毒	淋病	軟性下疳	計	
大正八年 (内地人 朝鮮人)	二、三三五 一、二二五	一、六、三六 五、五九	一、七三 三、九	一、九七 一、七二	一、七三 一、一七	三、九七 二、五九	二、五九 四、八四

平均	朝鮮人	内地人	計		合計	平均	朝鮮人	内地人	合計
			員對%	員對%					
二、六三	一、三三	四、五七	二、九〇	七、七七	二、六三	一、三三	四、五七	七、七七	
一、四〇	六、八七	二、九〇	一、三三	四、三三	一、四〇	六、八七	二、九〇	四、三三	
三、四三	四、八七	五、一八	〇、一八	一、三三	三、四三	四、八七	五、一八	一、三三	
二、〇二	一、七三	三、九六	一、三五	三、〇四	二、〇二	一、七三	三、九六	三、〇四	
〇、七〇	二、九二	三、〇四	二、九二	一、九三	〇、七〇	二、九二	三、〇四	一、九三	
一、三三	六、九六	四、〇〇	一、三三	一、三三	一、三三	六、九六	四、〇〇	一、三三	
〇、三三	一、三三	〇、九九	〇、九九	四、〇〇	〇、三三	一、三三	〇、九九	四、〇〇	
八、四二	三、九三	二、七三	二、七三	三、九三	八、四二	三、九三	二、七三	三、九三	
一、三三	四、八七	三、〇四	一、三三	一、三三	一、三三	四、八七	三、〇四	一、三三	
二、〇二	三、〇四	三、〇四	二、〇二	二、〇二	二、〇二	三、〇四	三、〇四	二、〇二	

娼妓健康診断成績ノ總括

以上娼妓健康診断ニ於ケル花柳病ハ之ヲ綜合概括スルニ健康診断延人員ニ對スル花柳病ノ百分比ハ普通二、〇%乃至二、五%ニシテ最も多キ靜岡縣ノ森田氏ノ例ニ於テハ四、二八%ヲ示セリ、而シテ平均一人一年間ニ於ケル罹病ノ回數ハ普通一、三五回乃至一、五〇回ニシテ最も多キ靜岡縣ノ森田氏ノ例ニ於テハ一九、二七回ナリ、花柳病ノ各病ノ割合ニ於テハ花柳病患者百ニ對シ淋疾六〇、二一微毒九、三九軟性下疳三〇、四〇ニシテ娼妓花柳病中ノ六割強ハ淋病一割弱ハ微毒、三割強ハ軟性下疳ナリトス。

娼妓ノ淋菌保有者

各地方ニ於テ行ハレタル娼妓ノ淋菌保有者ノ検査成績ヲ調査シテ此ニ掲ゲ健康診断ノ成績ト比較考察ノ資ニ供セムトス。

警視廳

明治四十三年及四十四年警視廳管内、吉原、洲崎、品川、新宿各遊廓ノ娼妓淋菌保有者検査成績ニ依レバ、四十三年ノ検査ニ於テハ其検査人員五千八百八十八人中淋菌保有者千三百三十五人ニシテ、二五、七三%ニ當リ其内子宮淋最モ多ク全保有者中ノ五五、八一%尿道淋三一、九九%、尿道及子宮ニ淋菌ヲ保有スル者一二、二一%ナリ。

四十四年ニ於テハ、検査人員四千九百七十七人中淋菌保有者二千五百三十八人ニシテ五〇、九九%ニ當リ前年検査時ノ約倍數ヲ示シ、且ツ前年ニ反シ尿道淋最多ク四五、七四%、子宮淋二五、八一%、尿道及子宮ニ淋菌ヲ併有スル者二八、四五%ニシテ前年ニ比シ保有者ノ數二倍シ尿道及子宮ノ比相反セルハ如何ナル理由ニ由ルモノナルヤ説明ナキモ或ハ検査者認定ノ如何モ其原因ノ一ツタルニアラズヤト思ハル。

九、警視廳管内娼妓淋菌保有者検査成績

(吉原、洲崎、品川、新宿)

年 別	檢 査 人 員	淋 菌 保 有 者			計	檢 査 人 員 二 對 スル 淋 菌 保 有 者 百 分 比
		尿 道	子 宮	一 兩 者 併 合		
明治四十三年	五、一八六 淋菌保有者百ニ 付各部割合	四、七	七、四五	一二、二	一、三三五	二五、七%
同 四十四年	四、九七 淋菌保有者百ニ 付各部割合	三、九%	五、八一%	三、三%	二、五二六	五、九%
大正元年	一、八六六 淋菌保有者百ニ 付各部割合	四、七四%	三、八%	三、四四%	一、〇〇六	五、二%

備考 大正元年ハ吉原及洲崎入院者

北 海 道

大正元年中北海道廳ニ於テ娼妓淋菌保有者ヲ檢査セル成績ハ保有者四八、一二%ナリキ而シテ大正二年ニ於テ更ニ管下樞要地ノ遊廓十四ヶ所ノ娼妓ニ就テ淋菌保有者ノ檢査ヲ行ヒタル成績ハ被檢者總數千五百五十五人中保有者三四、六六%ニ當リ其内保有部位ノ割合ハ保有者百名中尿道四三、四%子宮三二、八兩者併有二三、三%ナリ。

十、北海道ニ於ケル娼妓淋菌保有者檢査成績

年 度	檢 査 人 員	淋 菌 保 有 者			計	檢 査 人 員 百 二 付 淋 菌 保 有 者
		尿 道	子 宮	一 兩 者 併 有		
大正二年	一、五五五 保有者百ニ付保 有部位ノ割合	四、四	一、七	三、三	五、一五	三、三%

三 重 縣

三重縣ニ於テ大正二年十一月ヨリ大正三年三月迄ノ間ニ縣下二十四ヶ所ノ貸座敷娼妓ニ對シ檢査セル成績ハ子宮分泌物ノ檢査ヲ行ヘル者千九百五十人中淋菌保有者七百八十九人四〇、四三%、尿道分泌物ノ檢査ヲ行ヘル者千三百三十一人中陽性五百四十一人四〇、六四%ニシテ兩者相伯仲セリ、而シテ兩者ハ別箇ニ計算シアリテ併有者アルヤ否ヤ不明ナリ。

山 口 縣

山口縣ニ於ケル娼妓千八百二十四人ノ檢査成績ハ淋菌保有者三百七十七人ニシテ二〇、六六%ニ當レリ、サレド尿道子宮ノ區別不明ナリ。

大 阪 府

明治四十一年ヨリ同四十四年ニ至ル三ヶ年間ニ大阪難波病院ニ入院セシ娼妓ニシテ子宮及尿道ニ何等病變ヲ有セサル者千二百二十六名臨床上淋病症狀ヲ有スル者六百七十名ノ分泌物ニ對シ普通染色及グ

ラム氏法ニ依リ鏡檢セル結果臨床上全ク症狀無キ者中七、五%淋疾症狀ヲ有スル者ニ於テハ三六、二%陽性ナリシト云フ。

千葉縣

大正四年千葉縣ニ於テ娼妓二百八十三名中九十五名即チ二三、六%陽性ヲ得タリ而シテ總檢査人員ノ一一、二%ヲ除キタル他ハ臨床上何等症狀ヲ認メザル者ナリシト云フ、而シテ子宮ヨリハ二五、六%尿道ヨリハ一二、一%ノ割合ニ淋菌ヲ檢出セリト云フ。

大分縣

大分縣ニ於テ大正元年、三年、四年、十二年ニ於テ縣下ノ一部又ハ全部ノ娼妓淋菌檢査ヲ施行セル成績ニ依レハ平均淋菌保有者二九、七%ヲ認ム即チ左表ノ如シ。

十一、大分縣娼妓淋菌檢査成績

年 度	檢 査 人 員	保 有 者			檢 査 人 員 二 對 スル 保 有 者 百 分 比
		子 宮	尿 道	計	
大 正 元 年	一四四	—	—	八二	四三、七
同 三 年	二七	—	—	一〇三	四一、三
同 四 年	三九	—	—	九〇	四一、〇
同 十 二 年	四六	(二〇)	(八九)	一六	三九、九
計	一八八	—	—	四三	二二、九

實人員ハ一五八ニシテ括弧内ハ重複セル數ヲ示ス

熊本縣

熊本縣ニ於テ娼妓五百〇六人ニ付尿道及子宮ノ分泌物ヲ檢シ淋菌ヲ保有セル實人員百〇二人ニシテ檢査人員ニ對シ二〇、一%ナリシト云フ。

奈良縣

大正七年縣下全部ノ娼妓ニ淋菌檢査ヲ行ヒタルニ二、〇%、ノ淋菌保有者ヲ發見セリト云フモ檢査人員及保有ノ部位等明記シナシ。

福井縣

大正九年中同縣下娼妓病院六ヶ所ニ於テ定期健康診斷ノ際子宮分泌物ヲ採取シ同縣衛生課ニ於テ檢査セル成績ニ依レハ檢査人員五百〇四人中淋菌ヲ認ムル者百十三人ニシテ檢査人員ニ對シ二二、四%ニ當レリ而シテ此五百〇四人中肉眼上子宮淋トシテ其已ニ入院セシメタル者四十八七、九%ニシテ子宮淋菌保有者百十三人ニ對シ二八、二五%ナリ、即チ肉眼の所見ニ依リテハ子宮ニ淋菌ヲ有スル者ノ二割八分強ヲ抑留シ得ルノミナリキ。

尙ホ、子宮分泌物硝子樣透明ノモノ二百七名中淋菌ヲ發見セルモノ三十一名一四、二%又大正十一年大分縣ノ檢査ニ於テモ硝子樣分泌物百十一例中十九例、一七%ニ於テ淋菌ヲ發見セリ之等ハ決シテ珍奇ノ例ニアラス寧ロ當然ノ結果ナルヘシト雖モ豫防上ニ於テハ深キ考慮ヲ要シ而テ又之カ處置ニ

就テハ極メテ難事ニ屬スルモノナリ。

島根縣

大正十年及十一年ノ二回娼妓全部ノ子宮及尿道分泌物ヲ檢シ、大正十年ニハ四、〇%大正十一年ニハ一八、%ノ淋菌保有者ヲ發見セリト云フモ、其検査人員保菌者實數及尿道又ハ子宮ノ區別等ノ記載ヲ欠ク。

愛媛縣

同縣ニ於テ道後松ヶ枝町、三津稻荷新地、北條町字安居島ノ三遊廓ノ娼妓ニ對シ大正四年及同九年ノ二回淋菌保有者ヲ検査セル成績ニ依レハ左表ノ如ク大正四年ニ於テハ五一、二%、大正九年ニ於テハ四一、二%保有者ヲ發見セリト云フモ、其保有部位等明記ナシ。

十二、娼妓淋菌保有者検査成績 (愛媛縣大正四年二月)

遊廓別	検査人員	淋菌保有者	検査人員ニ對スル保有者
道後松ヶ枝町	二五	一四	五六、〇%
三津稻荷新地	八九	四五	五〇、五%
北條町字安居島	九	四	四四、四%
計	一二三	六三	五一、二%

(大正九年三月)

遊廓別	検査人員	淋菌保有者	検査人員ニ對スル保有者
道後松ヶ枝町	一一	一〇	四七、六%
三津稻荷新地	一一二	四九	四三、七%
北條町字安居島	二〇	四	二〇、〇%
計	一五三	六三	四一、二%
兩年合計	二七六	一二六	四五、六%

娼妓淋菌検査ノ總括

之レヲ要スルニ娼妓淋菌保有者検査ノ成績ハ極メテ不同ニシテ一二、〇%ヨリ五四、一%ニ至ル差異アリ之レ畢竟娼妓ノ衛生思想ノ厚薄、標客ノ階級、検査時ノ條件、検査方法、検査技術者ノ異ルニ由ルヘシト雖モ之ヲ臨床診断ノ淋病一、二%ニ比スルトキハ淋菌保有者ハ實ニ十倍乃至四十五倍ニ當レリ、更ニ上來記セル各地方ニ於ケル検査成績ヲ左ニ比較スヘシ。

十三、各地方娼妓淋菌検査成績

府縣名	年次	検査人員ニ對スル淋菌保有者百分比	淋菌保有者百分中各保菌部位ノ割合
警視廳	明治四十三年	二五、七三	子宮 五五、八一 尿道 三一、九九
	明治四十四年	五〇、九九	子宮 二五、八一 尿道 四四、七四
			併有 二八、四五

愛媛縣	島根縣	福井縣	奈良縣	熊本縣	大分縣	山口縣	三重縣	北海道
大正九年	大正四年	大正十一年	大正十年	大正七年	大正四年	大正元年	大正二年	大正元年
							自大正三年至大正二年	
							子宮道	
							四〇、六四	五四、一
							二〇、六六	子宮分泌物ナリ
							四一、二	四八、一二
							四一、〇	三四、六六
							三六、九	併尿道
							二〇、一	三四、八
							一一、〇	二四、三、四
							二二、四	二二、三、三
							四〇、〇	
							一八、〇	
							五一、二	
							四一、二	

尙ホ淋菌保有者中其保有部位ノ判明セル警視廳、北海道ノ成績ヲ比較スルニ警視廳ノ明治四十三年ニ於テハ淋菌保有者中ノ五五、八一%ハ子宮、三一、九九%ハ尿道、一一、二一%ハ兩者ヲ併有スルモノ、四十四年ニ於テハ二五、八一%ハ子宮、四五、七四%ハ尿道、二八、四五%ハ兩者ヲ併有スル

モノナリ、北海道ノ大正二年ノ成績ハ其三二、八%ハ子宮、四三、四%ハ尿道、二三、三%ハ兩者併有ニシテ警視廳ノ明治四十四年ノ成績ト北海道ノ大正二年ノ成績トハ共ニ相接近シ警視廳ノ明治四十四年ノ成績ハ其子宮及尿道ノ割合ハ前二者ニ相反セルヲ見ル。

娼妓ノ「ワツセルマン」反應

十四、娼妓ニ對スルワツセルマン反應検査成績

縣名	年 度	檢 査 數	陽 性 數	百 分 比	備 考
島根縣	大正十二年五月	娼妓全員ト稱スルモ員數不明	一	三、三	入院患者ニシテ
大分縣	自大正十一年五月至大正十二年一月	二七	一	五、〇	ストシテザツク
熊本縣		五〇	三	六、〇	法
新潟縣	大正六、七年	五〇	三	六、〇	強中、弱、陽性、
石川縣	大正十年	一七	三	一七、六	縣下一遊廓娼妓
計		二六	七	二六、九	殆ンド全部
					島根縣ヲ加算セ

娼妓ワツセルマン反應検査ノ成績ハ上表示ス處ニ依レハ島根縣ノ陽性三一、四三%ヲ最少トシ熊本縣ノ六一、一五%ニ至レリ島根縣ヲ除ク他ノ四縣ノ平均ニ於テ五八、四四%ニ達セリ、之等ハ敢テ臨床上微毒ニ疑ハシキ者ハ已往ニ微毒ヲ有シタル者ノミヲ特ニ檢シタルニアラスシテ如斯多數ノ陽性者アルハ娼妓間ニ如何ニ梅毒侵淫シ未治ノ儘病毒ノ保有セラル、カヲ知ルニ足ルヘシ。

尙ホ前掲大分縣ノ検査總數二百六十七名中入院時ノ臨床的區別ハ

微毒	三二
癩病	一九
軟性下疳	五二
剝脫	四九
其他	一五
計	二六七

陽性者百四十七名中微毒已往症アリト認ムル者七十三名、疑シキ者三十一名、已往症ヲ認メサル者四十三名ナリ、即チ陽性者中ノ約三〇、〇％ハ微毒已往症ヲ認メサル者ニシテ女子ノ微毒感染カ氣付カレサル間ニ經過スルモノ少カラサルコトハ已ニ臨床上ニ經驗スル處ナリ。

又陰性者百二十名中微毒已往症並ニ其疑アル者五十三名ニシテ之ニ陽性者中ノ已往症又ハ其疑アル者百〇四名ヲ合スルトキハ百五十七名トナル之ト陰性者五十三名ト對照スルトキハ已往症又ハ其疑アル者ノ内約三四、〇％ノ陰性者ヲ見ル割合ナリ即チ約三四、〇％ヲ全治セシメ得タリト見做スコトヲ得。

明治四十年中野生清氏ハ大阪難波病院入院中ノ娼妓ニ就テ検査ヲ行ヒ已往又ハ現在ニ於テ微毒ヲ證明スル者四十四名ヲ又已往及現在ニ微毒ヲ證明シ能ハサル者五十六名ニワ氏反應ヲ檢シ二十六名即チ四六、四％陽性成績ヲ認メタリ、今之ヲドライエルマイロウスキー氏ノ計算法ニ據テ已往又ハ現在ニ微毒ヲ證明スル者ノ數ト臨床上ニ證明セサルモ血清診斷ニ陽性ナル者ノ數トノ和ヲ以テ娼妓ノ微毒患者ノ總數ト見做ストキハ娼妓全數ノ七〇、〇％ハ嘗テ微毒ニ罹リ若シクハ現在微毒ニ罹レル者ト推算スルヲ得ヘシ。

第二節 娼妓登録申請者ノ花柳病

大正三年ヨリ十二年ニ至ル十ケ年間ニ於ケル三府二十三縣ノ娼妓登録申請者十七萬八千三百七十九名ノ健康診斷成績ハ十五表ノ如ク、花柳病患者ハ二萬六千二百八十四名一四、七三％ニシテ娼妓ノ約七倍ニ當レリ、花柳病患者中微毒ハ一、二八％淋病ハ一〇、四〇％軟性下疳ハ三、〇五％ニシテ之花柳病患者總計ニ對スル百分比ハ微毒八、六八％淋病七〇、六一％軟性下疳二〇、六七％ナリ。

尙ホ其職業ニ依リ大別スレハ娼妓、藝妓、酌婦等花柳界ニ在リタル者ハ總人員ノ約四八％ニシテ其花柳病患者ハ一五、七三％其他ノ職業ニアリテハ花柳病患者一二、九四％職業不明ノ者ノ花柳病患者ハ一三、九九％ナリ而シテ此ノ職業不明ノ者ノ中ニハ眞ニ職業不明ノ者ノミニアラヌシテ最初ヨリ職業ノ記載ヲ怠リタル者ヲモ多數ニ含有シ從テ花柳界ニ在リタル者ヲモ少カラズ包含セリ如斯娼妓出願

者ニ花柳病多數ナルハ如何ニ之等ノ婦女ニ花柳病カ蔓延シ居ルカヲ立證セルモノニシテ花柳病豫防上
獨リ公娼ノ醫學的取締ノミニテハ甚タ不充分ナルコト益々明カナリト云フヘシ。

十五、娼妓登録申請者花柳病 (大正三年ヨリ十二年ニ至ル三府) (二十三縣ノ健康診断成績ヨリ)

職業大別	検査人員	花柳病患者			検査人員對患者計百分比
		梅毒	淋病	軟性下疳	
娼妓、藝妓、酌婦等花柳界ニアリタル者	六、六〇〇	一、四八八	九、三六六	二、九二一	一三、六三九
其他ノ職業者	一七、一九〇	二、六四〇	一、四七七	五〇四	二、三三三
不明ノ者	四、六六八	五〇〇	七、八八六	二、〇一七	一〇、四四四
計	一八、三五六	一八、五九八	一八、五五九	五、四四二	二六、三八四

各病ノ割合ハ淋病ハ微毒ノ約八倍軟性下疳ノ三倍ニシテ花柳界ニ在ラサル他ノ職業者ニ微毒患者割合ニ多シ

十六、娼妓登録申請者花柳病各病ノ割合

職業	検査人員	検査人員ニ對スル百分比			總患者ニ對スル各病百分比		
		微毒	淋病	軟性下疳	微毒	淋病	軟性下疳
娼妓、藝妓、酌婦等花柳界ニ在リタル者	六、六〇〇	一、三三三	一〇、六六六	三、三三三	一〇、九九九	六、六六六	二、三三三
其他ノ職業者	一七、一九〇	一、四四四	八、八八八	二、九九九	二、八八八	五、五五五	三、三三三
不明ノ者	四、六六八	〇、六六八	二、〇〇二	二、六六六	四、九九九	七、五五五	一、九九九
計	一八、三五六	一、二六六	二〇、〇〇〇	三、〇〇〇	八、六六六	七、〇〇〇	二、〇〇〇

僚友森田幸三郎氏ノ報告ニ依レハ静岡縣立川邊病院ニ於テ明治四十五年一月ヨリ大正十年二月迄滿
十ヶ年間ニ行ヘル娼妓登録申請者ノ健康診断結果ハ左表ノ如ク検査人員二千二百五十六人中花柳病患
者六百十一人二七、〇八%ニシテ前掲全國ノ娼妓出願者ノ約二倍ニ當リ同氏ノ報告セル静岡縣下ノ娼
妓花柳病ノ約六倍密賣淫ノ約二分ノ一強ニ相當セリト云ヘリ

十七、娼妓登録申請者ト花柳病 (静岡縣明治四十五年ヨリ) (大正十年 森田氏)

區別	検査人員	花柳病患者		
		梅毒	淋病	軟性下疳
検査人員ニ對スル百分比	二、二二五	四四	一、九二五	四二
患者總計ニ對スル百分比	一	七、一〇〇	一九、六六六	七、三三三

明治四十三年一月ヨリ十二月迄ノ東京府下ノ各遊廓ノ娼妓登録申請者ノ花柳病ハ次表ノ如ク検査人
員千九百五十人中患者五百四人ニシテ二五、八五%ナリ

十八、東京府下娼妓登録申請者花柳病 (明治四十三年分)

區別	検査人員	花柳病患者		
		梅毒	淋病	軟性下疳
検査人員ニ對スル百分比	一、九五〇	三三	一、五九九	四〇一
患者總計ニ對スル百分比	一	一五、〇〇一	三、三三三	一〇、〇〇一

患者計ニ對スル百分比

六二五

九七六

一四〇九

一〇〇・〇〇

二二六

尙ホ東京市ニ於ケル大正五年ヨリ九年ニ至ル五ケ年間ノ娼妓登録申請者ノ花柳病ハ左表ノ如ク平均一ケ年ノ人員二千五百六十八名ニ對シ患者二一、八%ニシテ患者合計ニ對スル各病ノ比率ハ微毒三、七%淋病八四、四%軟性下疳一、九%ニシテ淋病多數ナリ

大阪市娼妓登録申請者ニ就キ明治三十九年ヨリ十ケ年間ニ於ケル中野生清氏ノ調査ハ左ノ如ク平均一ケ年検査人員二千八百二十七名ニ對シ花柳病患者一七、〇%ニシテ患者合計ニ對スル各病ノ比ハ微毒一〇、%淋病六一、%軟性下疳二九、%ナリ大阪市ハ東京市ニ比シ花柳病患者四、八%低率ナルモ各病ノ比ハ微毒及軟性下疳比較的多ク淋病少シ

十九、東京市及大阪市ノ娼妓出願者花柳病

種別	平均一ケ年検査人員	患者百分比			計
		微毒	淋病	軟性下疳	
大正五年ヨリ九年ニ至ル東京市娼妓登録申請者	二、五八六	〇・八	一八・四	二・六	三、八
患者計ニ對スル各病ノ比		三・七	八四・四	一・九	一〇〇・〇
自明治三十九年至大正四年大阪娼妓登録申請者	二、八七〇	一・七	一〇・四	二・九	一七・〇
患者計ニ對スル各病ノ比		一〇・〇	六二・〇	二九・〇	一〇〇・〇

ワツセルマン反應

熊本縣下ニ於テ娼妓出願者九十五名ニ對シワツセルマン氏反應ヲ檢セルニ左ノ如ク陽性者五〇、五%ニシテ其半数以上ニ於テ微毒ヲ保有スルコトヲ認メタリ

廿、娼妓出願者九十五名ワツセルマン氏反應検査成績

強陽性	四三	四五、二%
弱陽性	五	五、二%
陽性計	四八	五〇、五%
陰性	四七	四九、四%

第三節 私娼ノ花柳病

一、密賣淫婦ト花柳病

東京府

檢舉セラレタル密賣淫婦ニ就テ健康診断ノ成績ヲ舉クレハ明治四十二年警視廳ニ於テ東京府下ノ密娼一千二百四十五名健康診断ノ成績ハ有病者二百二十八名ニシテ一八、三二%ニ當リ同四十三年中檢舉シタル密賣淫婦ハ府下ヲ通シテ七百〇八名ニシテ有毒者百五十七名二二、一七%兩年平均一九、七一%ニ相當セリ左表ノ如シ