

廿一、警視廳密賣淫檢診成績

明治四十二年	市部		有 毒 者	百 分 比
	郡	部		
明治四十二年	五九八	六四七	一一一	一八、五四
明治四十三年	一、二四五	七〇八	一一七	一八、〇八
計	一、九五三	一、三五四	二二八	一八、三一
明治四十三年	計	一、九五三	一五七	二二、一七
計			三八五	一九、七一

大阪 市

明治三十九年ヨリ大正四年迄十ケ年間大阪市密賣淫婦五千六百二十人ノ健康診断成績ニ就キ中野生清氏ノ發表ニ依レハ總有毒者ハ二一、三%ニ當リ總患者中ノ各病ノ割合ハ微毒一〇、八%淋病三〇、八%軟性下疳五八、四%ニシテ軟性下疳カ著シク多數ナルハ他ニ其比少シ

總検査人員ニ對スル各病割合ハ微毒二、三%淋病六、六%軟性下疳一二、四%ナリ

廿二、自明治三十九年至大正四十四年 大阪市密賣淫婦検査成績

區 別	検査人員	花 柳 病 百 分 比			合 計
		微 毒	淋 病	軟 性 下 疳	
人	五、六二〇	二、三	六、六	一二、四	二一、三
總花柳病ニ對スル各病ノ百分比	一	一〇、八	三〇、八	五八、四	一〇〇、〇

福 岡 縣

明治四十一年ヨリ大正元年ニ至ル五ケ年間福岡縣下ニ於ケル密賣淫健康診断數ハ一千〇九十四名ニシテ其内有毒者二百五十名二二、九%ナリキ

靜 岡 縣

僚友森田幸三郎氏ノ報告ニ依レハ明治四十五年ヨリ大正十年ニ至ル拾ケ年間ニ於テ静岡警察署ニ檢舉セラレタル私娼ノ健康診断成績ハ検査人員六十九名中有病者三十三名四七、八%ニシテ同縣娼妓ノ約十一倍ナリト云ヘリ

長 野 縣

大正七年密賣淫婦健康診断成績ハ診断人員三十名中有毒者十二名九、二三%ナリ

愛 知 縣

明治四十一年ヨリ大正四年迄ノ間ニ於テ大正三年ヲ除ク七ケ年間ニ檢舉セラレタル密賣淫者一千二百四十六名ノ健康診断ノ結果ハ有毒者五百二十名四一、七三%ナリ而シテ左表ニ示スカ如ク年々遞増ノ傾向ヲ示セリ

廿三、愛知縣下密賣淫者健康診断成績

年 別	檢 診 人 員	有 毒 者	百 分 比
明治十一年	八三	二〇	二四・〇九六
明治十二年	八六	二四	二七・九〇七
明治十三年	一七	二九	二四・七八六
明治十四年	二一六	四八	二二・二二二
明治十五年	二二二	七〇	三〇・一七二
明治十六年	二九三	一九八	六七・五七〇
明治十七年	二一九	一三一	五九・八二〇
明治十八年	一、二四六	五二〇	四一・七三〇
同 計			

全 國 各 府 縣

大正八年乃至十年及同十二年ノ四ケ年間ニ全國各府縣ニ於テ檢舉セラレタル密賣淫婦健康診斷成績ハ各府縣ニ依リ有毒者零%ヨリ四二・一%ニ要ル迄著シキ差異アルモ檢査人員合計二萬四千九十七人中花柳病患者五千二百九十四人ニシテ二一・九%ナリ

密賣淫婦健康診斷成績ノ總括

以上各例ヲ總括スルニ別表ノ如ク檢舉セラレタル密賣淫婦ニ於ケル花柳病患者ノ割合ハ時ト場所トニ依リ著シキ相違アルモ平均二二・〇%ニ相當シ娼妓健康診斷ノ有毒率ニ比シ十倍ノ多キニ達セルハ特ニ注目スヘキコトナリトス

廿四、前掲密賣淫婦有毒率ノ比較

種 別	檢 査 人 員	有 毒 者	檢査人員ニ對スル有毒者百分比
自明治三十九年至大正四年	五、六二〇	二二八	二一・三
自明治四十二年至同四十三年	一、二四五	一五七	一八・三
同 警 視 廳	七〇八	二五〇	二二・一
自明治四十一年至同四十二年	一、〇九四	三三	二二・九
自明治四十四年至同四十五年	六九	三三	四七・八
至大正四十四年	一、二四六	五二〇	四一・七
至大正四十四年	一三〇	一一	九・二
大正七年	七、二四六	一、五七九	二一・七
大正八年	五、八四七	一、三三二	二一・〇
大正九年	六、一五〇	一、四〇五	二二・六
大正十年	四、八五四	一、〇七八	二一・八八
大正十二年	二、八五九〇	六、五四四	二二・一八
合 計(大阪市ヲ除ク)			

二 淺草ノ私娼

淺草千束町附近ニ於ケル銘酒屋、新聞縦覽所等所謂魔窟ニ於ケル二千有餘ノ私娼ニ對シ警視廳ニ於テ明治四十五年六月六日ヨリ健康診斷ヲ開始シ驚クヘキ多數ノ花柳病患者ヲ發見セルコトハ當時吾人ノ注目ヲ惹キ尙ホ記憶ニ存スル處ニシテ當時第一回ノ檢査ニ於テハ八〇・〇%第二回ハ八四・七%第

三回八四、五%ト云フ多數ノ、柳病患者ヲ發見セリ、此健康診斷ハ同十二月迄二十回ノ検査ヲ行ヒ有毒者ヲ五九、五%ニ減少セシメ得タルモ遂ニ之ヲ廢止スルニ至リシハ當時遺憾トセラレタル所ナリ、而シテ當時ノ狀況ヲ聞クニ管ニ有毒者ノ多數ナリシノミナラス其ノ病症ノ概シテ重症ニ陥レル者多ク一見戰慄ニ堪ヘサル者少カラサリシト云フ、例ヘハ微毒性潰瘍ニシテ前庭ノ全部ヲ侵蝕シ尿道口ノ所在不明ナルモノ、腔口ノ全周圍ヲ侵蝕セルモノ、陰核ノ全部消失セルモノ、子宮腔部ノ全部ヲ侵蝕セルモノ等アリ、軟性下疳ニシテ舟狀窩及腔口ノ全周圍ヲ侵セルモノアリ、或ハ扁平「コンヂローム」ニシテ肛門ヨリ内股ニ密生セルカ如キアリ或ハ一患者ニシテ微毒、淋病、軟性下疳ノ三症ヲ併有セル者少カラス、微毒患者カ娼妓ニ比シ八倍セル等私娼ヲ彼等ノ自由ニ委ネ衛生上ノ取締ト疾病治療機關ノ無キコトカ如何ニ危険ナルカヲ知ルニ足ルヘシ。

明治四十五年六月ヨリ十月迄五ヶ月間ニ於ケル受檢者一萬七千五百〇一人ニ對スル有毒者一萬三千三百二十六人七六、一四ナリ今其割合ヲ各月別ニ示セハ左ノ如シ

廿五、淺草私娼ノ健康診斷成績

月別	檢診人員	患者				患者百分比	
		微毒	淋病	軟性下疳	其他		
六月	三、一八二	九六六	一、五四	三三	二	二、五九三	八、一五
七月	三、六六六	一、二三四	一、六六六	二五八	一	二、九八	八〇、二四

月別	檢診人員	患者				患者百分比	
		微毒	淋病	軟性下疳	其他		
八月	三、二二二	六四五	一、五二	一〇四	一	二、四〇二	七、一八
九月	三、五七四	八三三	一、六五五	二四八	一	二、七三七	七、七六
十月	三、六九六	八四	一、七四三	二〇三	一	二、七五	七、四六
合計	一七、五〇	四、五七	八、二八	七三三	四	一三、三六	七、二四

檢診人員ニ對スル各病ノ割合
患者計ニ對スル各病ノ割合

此淺草私娼ノ花柳病ハ全國娼妓ノ健康診斷成績ニ比シ實ニ三十八倍ニ達セリ私娼ニ對スル醫學的取締乃至治療機關普及ノ必要ナルコト切ナリトス。

三、朝鮮ニ於ケル密賣淫婦ノ花柳病

朝鮮ニ於ケル大正四年ヨリ同九年迄ノ間ニ於ケル五ヶ年間(大正八年ヲ除ク)ノ密賣淫婦健康診斷ノ成績ヲ見ルニ朝鮮在佳内地人密娼百八十一名中花柳病患者三十五名一九、三四%朝鮮人密娼千〇五十六名中患者二百七十六名二六、一四%ニシテ朝鮮人密娼ハ内地人密娼ニ比シ花柳病患者ノ多キコト公娼ニ於ケルカ如シ之レ一般智識及生活程度ノ厚薄ニ基因スルモノナルヘシ

廿六、自大正四年至同九年 朝鮮密賣淫者健康診斷成績

區別	檢診人員	患者			計	%
		花柳病	軟性下疳	淋病		
内地人	一八一	六	二〇	九	三五	一九.三四
朝鮮人	一,〇五六	四五	一六五	六六	二七六	二六.一四
計	一,二三七	五一	一八五	七五	三一一	二五.一〇

第四節 藝妓ノ花柳病

藝妓ノ健康診断ニ關スル制度ハ各府縣ヲ通シテ公然ノ規定ナキモ近時自衛保健組合ノ組織ニ依リ不完全ナカラ之ヲ行ヒツツアルモノ多シ其等ノ狀況ニ關シテハ別ニ之ヲ述フヘキモ私ノ調査シ得タル東京、京都、大阪、兵庫、長崎、愛知、岩手、富山、山口、和歌山、高知、沖繩、北海道等ノ十三道府縣ヲ除クノ他ノ三十四縣ニ於ケル大正十二年ノ狀況ハ自衛組合等ニ依リ健康診断ヲ行ヒツツアル者三萬二千七百十八人健康診断組織ナキモノ四千八百〇六人ニシテ健康診断ノ組織アル者百ニ對シ無キ者一四、七〇%ニ相當セリ。斯ル機關ニ依リ行ヘル大正三年ヨリ同十二年ニ至ル十ヶ年間ノ健康診断ノ成績ハ次表ノ如ク十ヶ年間ノ合計診断延人員二百五十八萬九千三百六十五人中微毒患者九千二百七十八人淋病六萬四千五百九十三人軟性下疳七千五百二十一人合計八萬一千三百八十四人ニ上リ、而シテ健康診断延人員及患者合計ニ對スル各病ノ比ハ診斷延人員ニ對スル花柳病患者ハ三、一四%ナリ、之ヲ娼妓花柳病ノ

二、〇%ニ比スレハ約六割ノ多數ナリ、而シテ娼妓ニ比シ淋病及微毒多ク軟性下疳少シ、年度別ニ於テハ經濟界ノ好況ナリシ大正六年乃至八年頃ニ花柳病患者ノ多カリシコトハ娼妓ト略一致セルヲ見ル。朝鮮ニ於ケル大正八年及ヒ九年ノ藝妓花柳病ハ内地人一、九九%朝鮮人二、九八%平均二、三七%ニシテ内地藝妓ヨリモ少ク各病ノ割合ハ微毒及軟性下疳多ク淋病少シ

廿七、藝妓健康診断成績

年次	檢診延人員	患者			計	檢診延人員ニ對スル患者百 分比
		微毒	淋病	軟性下疳		
大正三年	七,七九三	三三三	一,七六九	三三三	二,四七三	三.一七
大正四年	七,五一六	二八九	一,三三〇	二三三	一,七九三	二.三八
同五年	一四,九三三	五四九	二,四三三	四〇三	三,四一五	二.二七
同六年	一八,三四七	九五七	五,六一二	七六八	七,三三七	四.〇六
同七年	二四,八〇九	一,二四八	七,七二五	八七八	九,八四四	三.九七
同八年	二六,〇八〇	一,三四七	八,一七七	一,〇二六	一〇,四三三	三.二二
同九年	三三,八四三	一,一三七	八,一〇〇	一,一五〇	一〇,四九一	三.〇三
同十年	四〇,〇五〇	一,〇八九	九,〇四六	九六六	一〇,三三三	二.五八
同十一年	四七,四二五	一,〇〇七	一〇,九一六	九八五	一二,〇八八	二.五三
同十二年	四三,九二六	九八四	九,四〇五	八三三	一〇,一〇一	二.二八
計	二五九,六六五	九,一七〇	三〇,五九三	二,四六六	八,三三四	三.一四
檢診延人員ニ對スル各病ノ割合		〇.三六	一.四六	〇.三九		〇.二一
患者計ニ對スル各病ノ割合		一一.三	六.三七	九.二四		一〇.〇〇

備考 調査ヲ缺キ又ハ該當ナキタメ本表中ニ含まサル府縣年度等左ノ如シ

- 一、山口、和歌山、高知、沖繩、富山、兵庫、新潟、鹿兒島、宮崎、茨城、福井、山形、靜岡、岡山、青森、山梨、東京、京都、岩手ノ十九府縣ヲ缺ク
- 二、神奈川県ノ三年乃至六年ノ市部三年乃至七年ノ郡部及横濱市各年ヲ缺ク
- 三、福岡縣ノ、三年、四年、七年ノ郡市ヲ缺ク
- 四、石川縣ノ三年乃至五年
- 五、廣島縣ノ三年乃至六年ノ市部
- 六、香川縣ノ三年乃至十年
- 七、岐阜縣ノ三年乃至八年
- 八、福島縣ノ三年乃至九年
- 九、奈良ノ郡部及三年乃至八年ノ市部
- 十、佐賀縣ノ三年乃至七年ノ市部三年乃至五年ノ郡部
- 十一、大分縣ノ三年乃至五年
- 十二、島根縣ノ三年乃至五年ノ市部
- 十三、三重縣ノ三年乃至六年及十一年乃至十二年ノ市部
- 十四、愛知縣ノ三年乃至六年
- 十五、熊本縣ノ三年乃至七年ノ市部
- 十六、宮城縣ノ三年乃至十二年ノ市部及三年乃至六年郡部
- 十七、秋田縣ノ市部
- 十八、栃木縣ノ三年乃至四年

廿八、朝鮮ニ於ケル花柳病

種別	年・度	檢診延人員	花柳病		計	百分比
			毒淋病	軟性下疳		
内地人	大正八年	一九七六	六	二二	二八	一・四
	大正九年	一七六一	九	二六	三五	二・三
朝鮮人	大正八年	三、〇八六	一六	一五五	一七一	一・九
	大正九年	三、〇八八	四	三六	四〇	一・三
合計		一〇、一七〇	三五	二二九	二六四	二・六
檢診人員對各病%		六、三三三	二五	八九	一一四	一一・二
患者計對各病%		一	〇、四	一、四	一、八	一、七

藝妓淋菌保有者

次ニ藝妓ノ淋菌保有者ニツキ調査シタルモノノ數例ヲ示サン

石川縣

大正十一年石川縣ニ於テ金澤市内ノ五遊廓ニ於ケル藝妓及市内料理店ノ藝妓ニ付尿道及子宮ノ分泌物ヲ検査シタル結果ハ左表ノ如ク尿道分泌物ヲ検査セル者五百三十二名淋菌ヲ保有スル者二百二十名

四一、四%子宮分泌物ヲ検査セル者五百〇八名中淋菌ヲ有スル者二百十三名四一、九%ナリト云フ尚ホ各遊廓別ニ觀察スルニ尿道ニ於テハ最少二〇、〇%最多五〇、五%子宮ニ於テハ最少三一、七%最

多五〇、三%ナリ而シテ左表中ノKハ料理店ノ藝妓ニシテ其淋菌保有者率ハ遊廓藝者ニ比シ大體中等位ノ所ニ居リ此金澤市ノ遊廓ノ藝妓ナル者ト娼妓トノ實質上ノ相違ノ點ハ他ノ府縣ニ於ケル普通ノ藝妓ト娼妓トノ差異ノ夫レノ如ク同様ニ認メラルルモ下流ノ藝妓ニ於テハ花柳病患者モ多ク之等ハ自然登樓客ノ要求ニ應スル結果ナルヘク娼妓ト敢テ撰フ處ナカラムカトノコトナリ。

此ノ検査ハ十六歳以上三十歳迄ノ藝妓ニ就キ行ヒタルモノニシテ實質上娼妓ニ近キ者モ包含セラレタリ、サレト上流下流ノ區別ナキハ遺憾トスル處ナリ

廿九、藝妓淋菌保有者検査成績(石川縣)

廓名	尿道		分泌物		子宮		分泌物	
	検査人員	保有者數	同	上百分	検査人員	保有者數	同	上百分比
計	102	5	5	5.5	96	4	4.2	4.3
H	10	1	1	10	4	1	25	37.5
P	25	0	0	0	2	0	0	0
A	6	0	0	0	3	0	0	0
K	6	0	0	0	3	0	0	0
M	17	0	0	0	15	0	0	0
I	27	0	0	0	22	0	0	0

群馬縣

大正三年六月群馬縣ニ於テ縣下前橋市外二十五ヶ所ノ十四歳以上四十歳迄ノ子宮分泌物ヲ検査シタル成績ニ依レハ左表ノ如ク検査人員四八八名中淋菌保有者二一三名四三、六%ナリ

卅、藝妓子宮分泌物淋菌検査成績(大正三年群馬縣)

検査人員	488	淋菌保有者	213	百分比	43.6
------	-----	-------	-----	-----	------

千葉縣

大正四年千葉縣ニ於ケル藝妓淋菌検査ノ成績ハ左表ノ如ク検査人員二百五十九名中有菌者百十七名四五、一%ナリ

卅一、大正四年千葉縣藝妓淋菌検査成績

藝妓總數	検査人員	淋菌保有者	百分比	子宮尿道別保有者%	
				子宮	尿道
325	259	117	45.2	33.6	23.9

以上石川、群馬、千葉ノ三縣下ニ於ケル藝妓ノ淋菌保有者ハ四一、四%ヨリ四五、一%ノ間ニアリテ中ニハ健康診断ニ於テ發見セル患者以外ニ多數ノ淋菌保有者アルコト他ノ接客業婦ト同一ニシテ臨床診断ノ約十七倍ナリ

藝妓ワ氏反應検査

藝妓血清ノワ氏反應検査ノ成績數例ヲ舉ケン

石川縣

大正十年保健調査委員ニ依リ金澤市内ノ下流ト見做サルル遊廓ノ藝妓娼妓ニ對シワツセルマン反應ヲ檢セル成績ハ左表ノ通ニシテ藝妓検査人員百七十三名中陽性百〇四名六〇、一一%娼妓十七名中陽性四一、一一%ナリ

卅二、金澤市藝妓ワ氏反應検査成績

種別	検査人員	陽性	性	同上百分比
娼妓	一七	七	七	四一、一一
藝妓	一七三	一〇四	一〇四	六〇、一一

金澤市ノ下流ノ藝妓ニハ微毒感染者多數ニシテ之等下層ノ賣笑婦ニ接スル階級ノ男子ニ亦花柳病ノ多數ナルヘキヲ想像セララル

群馬縣

大正十三年本調査ニ關シ群馬縣ノ太田町ニ於ケル一部分ノ藝妓四十四名半玉七名ニ對シ血清検査ヲ行ヒタルニ藝妓ニ於テワ氏反應陽性十八名四〇、九一%ニ當リ半玉ニアリテハ全部陰性ナリキ本件ニ

關シテハ別項群馬縣下ノ花柳病ノ項ニ於テ詳論スヘキモ石川縣ノ藝妓ニ於ケルヨリモ陽性數少シ藝妓中四割強ノ多數ノ潜伏微毒患者ノ存在セルコトハ花柳病豫防上注目スヘキコトナリトス。

藝妓ノ健康診斷及細菌血清學的検査ノ比較

以上藝妓ニ於ケル健康診斷、淋菌検査、ワ氏反應検査ノ成績ヲ概括的ニ綜合對照スレハ次表ノ如ク臨床診斷ト血清細菌學的検査ノ成績ト著シキ懸隔アルヲ認ム併シ如斯血清細菌學的検査ノ成績ニ現ハレタルモノガ總テ著シキ病毒傳搬ノ力ヲ有スルモノナリトハ言ヒ難キモ斯ク多數ノ病毒保有者カ其傳搬ノ機會ヲ作ラムトシツアルコトハ寒心スヘキコトナリトス。

卅二、藝妓臨床診斷ト血清細菌學的検査ノ比較

種別	検査人員ニ對スル花柳病百分比		血清及細菌検査陽性百分比	
	花柳病	淋病	淋菌検査	ワ氏反應
白正十三年全國合計(再掲)	三一四	〇五	二四	—
至同十二年	三三六	〇五	二八	—
朝正十三年(再掲)	二七三	〇四	一四	—
自同十二年	八四〇	〇五	七四	四一
至同十三年	〇六	〇三	〇三	四三
自同十二年	—	—	—	—
至同十三年	—	—	—	—
千葉縣	—	—	—	—
群馬縣	—	—	—	—

即チ臨床診斷ト血清細菌學的検査成績トハ著シキ懸隔アリ淋病ニアリテハ石川縣ノ約六倍ヨリ群馬

縣ノ約百四十倍ニ至ル差異アリ微毒ニアリテハ百倍乃至百五十倍ノ相違ヲ認ム

第五節 酌婦ノ花柳病

此ニ酌婦ト稱スルハ藝妓、娼妓以外ノモノニシテ料理店飲食店等ニ於テ接客ヲ業トスル者ノ謂ニシテ各地方ニ依リ其名稱及性質ヲ多少異ニスルモ此ニハ之ヲ總テ假ニ酌婦トセリ但シ娼妓ト全然同様ナル群馬縣ノ酌婦ハ除キ及新潟縣ニハ酌婦ト認ムヘキ者一人モナシトノ理由ヲ以テ調査ヲ得ス其他山口和歌山、高知、沖繩、富山、兵庫、鹿兒島、宮崎、茨城、福井、岡山、東京、岩手、京都等ハ本調査中ニ加入セス其他ノ府縣ニ於テ大正三年ヨリ大正十二年ニ至ル十ヶ年間ニ營業組合其他ニ於テ行ヘル健康診断ノ成績ハ左表ノ如ク十ヶ年間花柳病患者ハ檢診延人員二百七十七萬九千三百二十五名中花柳病患者ハ八萬一千七百〇七名ニ、九四%ニ當リ花柳病ノ割合ハ檢診人員ニ對シ淋病一、四八%、微毒〇、七〇%軟性下疳〇、七六%ニシテ患者合計ニ對スル各病ノ比例ハ淋病五〇、三五%微毒二三、九〇%軟性下疳二五、七四%ニシテ微毒及軟性下疳多ク淋病比較的小シ

卅四、全國酌婦健康診斷成績

年次	檢診延人員	淋	毒	微	軟性下疳	患者合計	檢診人員對患者百分比
大正三年	八五,五五二	一,三六八	二,五〇三	六,七三三	九,六〇四	二,九一九	三,四四九
同四年	一四,七三三	二,〇〇〇	一,一四四	一,〇三六	四,一八〇	四,〇七三	四,〇七三
同五年	一四,三三三	三,八〇〇	一,四四五	一,四四五	六,六〇〇	六,六〇〇	三,九一九
同六年	三三,〇二六	三,五七三	二,〇〇〇	一,八五五	七,四二八	七,四二八	三,五七三
同七年	二四,九七七	三,八九一	一,九八〇	一,五二〇	七,四九一	七,四九一	三,四四三
同八年	三三,〇三九	五,三三三	二,七八八	二,九〇〇	一〇,〇二一	一〇,〇二一	三,三三三
同九年	三七八,三四	五,〇四八	二,四四一	二,七七一	一〇,二六六	一〇,二六六	二,四四一
同十年	四〇,〇五二	四,九一八	二,六四一	二,四四一	一〇,〇〇〇	一〇,〇〇〇	二,四四一
同十一年	四四,九七〇	五,三七七	二,〇〇一	二,八二七	一〇,三三五	一〇,三三五	二,四四一
同十二年	四八,六六一	四,五三七	一,九八九	二,七九九	一〇,三五五	一〇,三五五	二,四四一
合計	二,七九,三三五	四一,一五〇	一五,五三五	二一,〇三三	八,八七七	八,八七七	二,四四一
檢査人員對各病ノ比		一,四八	〇,七〇	〇,七六			
患者合計對各病ノ比		五〇,三五	三五,九〇	二五,七四			

即チ大正七、八年頃迄ハ患者多ク大正九年ヨリ稍々減少セルハ娼妓藝妓ト同様ニシテ經濟的社會的ノ影響ヲ受ケタルモノナルヘキカ、

次ニ各病ノ割合ヲ見ルニ淋病最モ多ク軟性下疳之ニ次キ微毒最モ多キモ軟性下疳ト微毒ノ比ハ大差ナシ即チ檢診人員ニ對スル患者割合及總患者中各病ノ割合ハ次ノ表ニ示スカ如シ之ヲ娼妓ニ比スレハ

年次	検査人員ニ對スル各病千分比	患者千分比	検査人員ニ對スル各病千分比	患者千分比
七年	五八、五七	七〇、九四	一九、三三	二〇、〇一
八年	四九、一三	七〇、六九	一、六五	一〇、三三
九年	五〇、八三	六八、〇九	二、二六	一〇、七三
十年	五九、八一	六六、七四	一、七三	一〇、三三
十一年	五九、三八	六一、五三	一、五二	九、九七
十二年	五五、〇四	五二、七九	一、三四	八、四九
十三年	五五、四三	四七、六八	一、〇七	七、六二
合計	六、四三、四二	六、四七、四	二、四、五二	一、四、七六
検査人員ニ對スル各病千分比	一三、〇九	三、六八	三、二九	一、四、七六
患者千分比	三六、四七	一七、五三	一〇、〇〇	二、二五

四八

上表ニ依テ之レヲ見ルニ壯丁ノ花柳病ハ大正五年以降漸次減少シ大正十二、三年ニ於テハ大正元年頃ニ比シ約四割ノ減少ヲ見ルハ如何ナル原因ニ基クモノナルヤ、一般青年ニ於ケル風紀ノ改善、徳操ノ涵養、衛生思想ノ普及、自制心ノ發達等何レニ依ルヘキカ之等ハ又青年團、處女會等ノ指導發達、在郷軍人團ノ活動等團體的施設ノ效果ニ因ルヘキカ或ハ經濟的影響ニ因ルヘキカ或ハ檢丁前ニ於ケル治療ノ普及徹底セルモノアルカ又ハ他ニ社會的事情ノ存在スヘキヤ未タ直ニ其原因ヲ斷定シ難シ

卅九、自大正元年至同十三年壯丁花柳病患者各病ノ比

年次	検査人員ニ對スル各病千分比		患者千分比	
	淋病	軟性下疳	淋病	軟性下疳
大正元年	一五、六九	四、一四	六三、七三	一六、七七
二年	六、六六	四、五〇	六七、九四	一七、九七
三年	一六、九三	四、九一	六四、八八	一八、四四
四年	一五、五五	四、八三	六六、七六	一八、六二
五年	一四、一四	四、三六	六四、八三	一七、八一
六年	一五、三三	四、一七	六二、三九	一六、九九
七年	一三、九五	三、七六	六七、三四	一六、三三
八年	一四、五九	三、三三	六六、三三	一五、二二
九年	一三、九七	四、一三	五九、八五	一五、〇二
十年	一一、九三	三、〇四	六四、七七	一四、五二
十一年	一一、〇〇	二、七四	六四、五五	一五、九一
十二年	八、九二	二、〇三	六五、六六	一四、八八
十三年	一三、〇九	三、六八	六八、四七	一五、五二
合計(平均)	一三、〇九	三、六八	六六、四七	一七、五二

壯丁花柳病ノ地方別分布ニ付テハ第三編第二章第二節群馬縣下壯丁ノ花柳病ト全國壯丁花柳病トノ比較ノ部ヲ参照セラレヘシ

第二節 陸軍兵ノ花柳病

各師團軍醫部ヲ煩ハシ全國各部隊ニ於ケル大正八年ヨリ十二年ニ至ル最近五ケ年間ノ花柳病患者ヲ調査シタルニ次表ノ如ク五ケ年間總計一年一日ノ在隊兵員千ニ對スル花柳病患者ノ割合ハ二六、四六%ニシテ大正八年ニ於テ最モ少ク二一、九二%大正十一年最モ多ク二八、〇五%ナリ、本調査ハ西伯利亞等ニ派遣セラレタル部隊ノ派遣期間中ヲ除外シタルモ帶患入營者ヲ含ムモノナリ、之ヲ前掲壯丁ノ十三ケ年間平均二一、四五%ニ比スレハ二割五分多數ナリ軍紀風紀ノ嚴格ナルヘキ陸軍兵ニ於テ却テ花柳病ノ多數ナルハ壯丁ノ純朴ナル田園生活ヨリ都會生活ニ移リ賣笑婦トノ交渉モ壯丁ニ比シ多キヲ加フルカタメニアラサルカ

四〇、自大正八年 内地陸軍各部隊ノ花柳病 至同十二年

年次	一年平均一日ノ在隊兵員	花柳病患者				一日平均在隊兵員ニ對スル患者比
		淋病	梅毒	軟性下疳	計	
大正八年	一六、一三三	一、七二五	九七七	一、四〇八	三、一〇〇	
同 九年	一六、六六一	一、九八九	一、二七九	一、二四七	四、五二五	
同 十年	一七、三〇五	二、三三八	一、三三六	一、一六五	四、八三九	
同 十一年	一七、六九七	二、三三七	一、二四四	一、二九五	四、八三三	
同 十二年	一五、六七〇	二、一八五	一、〇六五	一、一〇一	四、四三三	
計	八、三七五	一〇、五四四	五、六四一	五、七七四	三、三二九	
一年平均在隊兵員千ニ對スル各病ノ割合%		一三、五三	七、〇六	六、八六	二六、四六	
患者合計ニ對スル各病ノ比		四七、七	二六、九	二九、四	一〇〇、〇	
平均					二六、四六	

山田弘倫博士ニ依レハ明治三十年ニ六四、%ナリシカ爾後累年急劇ニ減少シ明治四十年ヨリ四十四年ニ至ル五ケ年間平均内地部隊ノ花柳病患者ハ二〇、二%トナリ更ニ前表ニ依レハ平均二六、四六%ニシテ殆ント三分ノ一ニ近キ減少ヲ見タリ此原因ハ果シテ如何一般社會ニ於ケル花柳病ノ減少ニハアラスアルヘク恐ラク他ニ種々ノ原因存スヘキモ陸軍及青年ニ於テハ風紀ノ改善モ一原因ニアラサルヤ。

四一、同上各年ニ於ケル各病ノ比例

年次	一年平均一日ノ在隊兵員千ニ對スル各病ノ千分比				患者合計ニ對スル各病ノ比			
	淋病	梅毒	軟性下疳	計	淋病	梅毒	軟性下疳	計
大正八年	一〇、三	六、四	五、五	二二、二	四七、八	二七、五	二四、八	一〇〇、〇
同 九年	一、九五	七、七	七、四	一六、六	四四、五	二八、三	二六、二	一〇〇、〇
同 十年	一三、一	七、〇	六、六	二六、七	四九、〇	二〇、二	二四、八	一〇〇、〇
同 十一年	一三、四	七、一	七、四	二七、九	四九、六	二五、三	二四、一	一〇〇、〇
同 十二年	一三、六	六、六	七、八	二八、〇	四五、三	二四、四	二六、三	一〇〇、〇
平均	一三、五	七、〇	六、八	二七、二	四七、七	二六、九	二六、四	一〇〇、〇

次ニ陸軍各部隊ヲ其所在地ニ別テ地方的ニ觀察シ花柳病ノ濃度ヲ調査スルニ卷末附録第四表及第五表ニ掲クルカ如ク最モ少キハ德島縣ノ一三、一%最モ多キハ奈良縣ノ四三、七%ナリ、之ヲ多キモノヨリ順次數縣ヲ擧クレハ奈良、三重、京都、石川、佐賀、岡山、愛媛、大阪、長崎、福島、富山、宮崎、神奈川、埼玉、熊本等ノ順序ナリ以上ハ三〇、〇%以上ノ地方ナリ但シ之等ハ皆帶患入營者ヲ含ムカ

故ニ眞ニ其地方ニ於ケル罹患率ノミト云フヲ得サルナリ尙ホ之ヲ大區劃ニ依リ觀察スレハ九州區最モ多ク三三、一%近畿區三〇、六%東海區二八、五%中國區二七、七%北陸區二五、七%東北區二二、九%東山區二一、七%北海區關東區各二一、六%四國區二〇、九%ナリ(卷末附表參照)

第三節 海軍兵ノ花柳病

海軍ニ於ケル花柳病ハ山田氏ニ依レハ明治三十二年迄ハ逐年増加シ同年二五一、%ヲ示シ爾後漸次減少シ四十四年ニ於テハ一二六、%トナリ大正四年ニ於テ再ヒ一七九、%ノ最高頂點ヲ示シ大正七年ニ於テハ一二〇、%ニ下レリ即チ最近二十ヶ年間ニ二分ノ一以下ニ減少セリ海軍ニ於ケル各年次ノ花柳病患者比例ヲ表示スレハ次ノ如シ

四二、海軍ニ於ケル最近十ヶ年間花柳病患者兵員每千比例(山田氏)

年次	明治四十二年	同四十二年	同四十三年	同四十四年	大正元年	同二年	同三年	同四年	同五年	同六年	同七年	平均
千分比	二五、八	二八、八	三三、三	一四、七	三四、一	一五、七	一七、三	一六、六	一四、七	一五、六	一四、〇	一四、〇

即チ最近ニ於ケル平均ニ於テ海軍ノ花柳病ハ陸軍ニ比シ約五倍半ノ多數ニ達シ居レリ何故ニ斯ク海軍ニ於テ多數ナルヤノ理由ニ就テハ種々ノ事情存在スヘキモ第一統計ニ上サル、患者ノ程度ニ雙方差異アルト第二ハ海軍士卒ノ生活狀態ハ陸軍ト其趣ヲ異ニシ取締リ困難ナルニ基因スルコト大ナルヘシ

即チ陸軍ニ於テハ明治四十二年以降ハ花柳病ノタメ兵業ヲ休ミテ治療ヲ要スル者ノミヲ統計ニ算入セラルニ反シ海軍ニ於テハ縦令兵業ニ服シツ、アルモ三日以上診療ヲ受クル者ハ總テ花柳病統計ニ加ヘラル、ヲ以テ自然其數多キニ上ルヘシト云ヘリ又洋上ニ於ケル窮屈ニシテ無味單調ナル生活ハ陸上ニ於テ其代償ヲ求メ自然酒色ニ近ツキ花柳病感染ノ機會ヲ作ルコトノ多キハ自然ノ勢トモ云フヘク列國ニ於ケル海軍ノ花柳病カ常ニ陸軍ヲ凌駕スルカ如キ又船夫ニ花柳病患者多キカ如キ共ニ此理由ニ基クモノト解セラルヘシ、又一面海軍ト最モ交渉多キ海岸地方ニ花柳病多キコトモ自然海軍兵ノ花柳病ニ大ナル影響アルヘシ

尙ホ海軍ニ於ケル花柳病患者數ニ關シ私カ特ニ得タル資料ヨリ一二ノ例ヲ舉クレハ大正十四年二月二十日横須賀海兵團現在員數一千五百三十八名中同日受診者總數百三十六名八、八四%ニシテ内花柳病患者三十一名ニシテ現在總兵員ニ對シ花柳病患者二、〇一%ニ當レリ而シテ花柳病患者三十一名中尿道淋十一名、軟性下疳及橫痃十五名、微毒五名ナリキ、又同年一月二十日ヨリ二月二十日ニ至ル一ヶ月間ニ於ケル同海兵團花柳病患者發生數ハ左ノ如ク合計五十二名ナリ

四三、自大正十四年一月二十日横須賀海兵團花柳病患者發生數
至大正十四年二月二十日

淋病 發生患者數
淋毒性尿道炎 一六

徵	二二
軟性下疳	一一
橫痃	一三
合計	五二

尙ホ大正十四年二月廿日横須賀海兵團現在人員一千五百三十八名ノ已往症ヲ調査セル成績ニ依レハ花柳病ノ已往症ヲ有スル者實ニ五百二十九名ニシテ三四、四〇ノ多數ニ上レリ其病別ハ左ノ如シ

四四、横須賀海兵團現在員花柳病已往症調 (大正十四年二月二十日調)

區別	已往症ヲ有スル人員	検査人員一、五三八人ニ對スル百分比
淋毒性尿道炎	一六七	一〇、八五
軟性下疳	一三二	八、五八
橫痃	一四四	九、三五
徵	八六	五、五九
計	五二九	三四、四

又大正十四年三月一日現在横須賀海軍病院在院患者總數ハ三百一十一名ニシテ其内花柳病患者ハ左表ノ如ク總數六十二名ニシテ在院患者ノ一九、九三〇即チ約五分ノ一ニ上レリ

四五、横須賀海軍病院在院花柳病患者調 (大正十四年三月一日現在)

區別	在院花柳病患者	在院總人員三、一一人ニ對スル在院花柳病患者百分比
淋毒性尿道炎	一三	四、一八
軟性下疳	七	二、二五
橫痃	三三	一〇、六一
徵	九	二、八九
計	六二	一九、九四%

第三章 一般人ノ花柳病

國民間ニ於ケル花柳病ノ蔓延程度ヲ知ルコトハ花柳病ノ豫防施設上ノ資料トシテ極メテ必要ナルコトナリトスサレト花柳病患者ノ届出ヲ規定セル國ニ於テスラ其正確ナル實數ヲ知ルコトハ極メテ困難ナルコトニシテ況ンヤ吾國ノ如キ何等規定ナキ國ニ於テ之ヲ知ラムコトハ殆ント不可能ノコトナリトス然レトモ各方面ノ調査ヲ綜合シテ國民花柳病ノ概況ヲ類推スルコトハ必スシモ不可能ノコトニアラサレハ各方面ノ參考資料ヲ掲ケテ推測ヲ試ミムト欲ス

第一節 一般患者ニ對スル花柳病患者

嘗テ内務省保健衛生調査會ニ於テ蒐集セル材料ニツキ山田、栗本兩氏ノ調査編纂セラレタル成績ハ

吾國民花柳病蔓延ノ程度ヲ窺フ好資料タルヘシト信ス該調査ハ明治四十五年ヨリ大正四年ニ至ル四ケ年間ノ花柳病患者ヲ一道三府四十三縣ニ跨リ公私立病院五百三十八ヶ所ノ提供材料ニツキ調査セルモノニシテ調査ヲ依頼シタル全國病院數ノ四七、四五%ニ相當シ花柳病患者總數三十三萬六千五十九名ニ達セル事實ナリトス之カ調査ニ應シ提供シタル調査表數ハ六百八通ニシテ(一病院ニシテ獨立各科ニ依リ提出セルモノアルカ故ニ表數ハ病院數ヨリ多シ)市町村ニ區別スレハ市二百八十六通、町二百三通、村百十九通ニシテ其百分比ハ市四七、〇四%町三三、三九%村一九、五七%ナリ更ニ山田弘倫博士ハ大正六年ヨリ大正八年ニ至ル三ケ年間ノ朝鮮全道ニ亘ル公私立病院及公醫ノ取扱ヒタル患者ノ調査表ヲ得テ調査セリ該調査ノ材料ヲ提供セル病院及公醫ハ市街地若クハ其附近ニ配置セラル、モノニシテ多クハ市街地若クハ其附近ノ患者ニ於ケル事實ナリ又如上ノ關係ニ依リ朝鮮人全般ノ花柳病患者ハ之ヲ全部網羅シ能ハサリシキ内地人ノ多クハ市街地又ハ其附近ニ住スルカ故ニ大都會ニシテ多數ノ開業醫アル地ヲ除ク外ハ内地人ノ大部分ヲ調査シ得タリトシテ差支ヘナシト云ヘリ三ケ年間花柳病總數ハ内地人五萬二千九百二名朝鮮人九萬六千七百四十五名ナリ

以上二調査ニ於ケル一般患者千ニ對スル花柳病患者ノ割合ハ次ノ表ニ示スカ如ク本邦内地ニ於テハ五二、〇七%朝鮮ニ於テハ内地人六九、七〇%朝鮮人六一、五八%ナリ之レカ對照トシテ帝國陸軍兵ノ一般患者ニ對スル花柳病患者ノ千分比ヲ掲記セラレタリ之レヲ見ルニ陸軍ニアリテハ一般民衆ニ比シ

花柳病ノ割合約二分ノ一乃至三分ノ一ニ過キサレナリ

然レトモ一般患者ニ對スル花柳病ノ割合ヲ以テ直ニ花柳病ノ多少ヲ論斷スルコトハ蓋シ適當ナラサルヘシ之レ普通病ノ多キ時期又ハ地方ニヨリテ其率ニ著シキ差異ヲ生スヘク又一般病ニ對スル公衆ノ醫療觀念ノ厚薄モ又然ルヘキ理由トナルヘシ次表中ノ帝國陸軍ノ臺灣軍隊ニ於テ兵員ニ對スル花柳病ノ割合ハ吾陸軍中最モ高率ナルモ一般患者ニ對スル花柳病ノ割合ハ關東軍ノ次位ニアルカ如キハ如上ノ關係ニ基クモノナリト山田氏ハ云ヘリ

四六、普通患者ト花柳病患者ノ比較表

區別	一般患者ニ對スル花柳病患者千分比	備考
本邦内地	五二、〇七%	自明治四十五年至大正四年內務省保健調查會
朝鮮内地人	六九、七〇%	自大正六年
朝鮮人	六一、五八%	山田弘倫氏 至大正八年
陸軍	二〇、五七%	
臺灣	一七、九五%	
關東	二一、七〇%	自大正三年至大正七年
東	二四、七二%	

尙ホ參考ノタメ著名病院皮膚科ニ於テ受診セル花柳病ノ割合ヲ舉クレハ左ノ如シ

四七、自大正六年至大正八年著名病院皮膚科花柳病千分比 (山田氏ニ依ル)

病院名	一般患者ニ對スル花柳病千分比	皮膚科受診患者ニ對スル花柳病千分比
京都醫科大學	二八、九一	二六八、八八
九州醫科大學	二六、三七	二六四、七〇
東北醫科大學	二四、一五	二三七、〇〇
大阪醫科大學	二五、四二	二一五、六〇
新潟醫科大學	二六、五三	一一四、一七
金澤醫科大學	一七、六一	二六四、九四
京都醫科大學	一七、六一	二二九、九二
陸軍軍醫學校	三三、七七	三六八、七八
東京赤十字病院	一七、八一	二三四、七五

此ノ表ニ依リテ觀察スルニ一般患者ニ對スル花柳病ノ率ハ約一八%乃至三四%ノ間ニアリテ平均約二五%ナリ。而シテ之ヲ前掲第四六表ノ本邦内地及朝鮮ノ花柳病患者率ニ對照スルニ約半數以下ニアリ而カモ本表ニ掲ケタル花柳病ハ各病院ニ於ケル皮膚科ノ花柳病患者ニシテ花柳病患者ノ率多カルヘキ筈ナルニ却テ少數ナルハ不可解ト云ハサルヘカラス之レ一般普通患者ノ多少其他ノ事情ニ依リ左右セラル、コト大ニシテ殊ニ大正七八年ノ如キ流行性感胃患者ノ多發セル年ニ於テハ例年ト事情ヲ異ニスヘク畢竟如斯統計ハ部分的ニ當該場所ニ於ケル一時ノ現象ヲ知ルニ足ルヘキモ之ヲ以テ國民全般ノ花柳病患者ヲ推測セムコトハ甚々困難ナリト云ハサルヘカラス、全國ニ於ケル一般患者ノ數及國民ノ

罹病率等モ詳ナラス類推益々困難ナリトス

尙ホ數府縣ニ於ケル普通患者ニ對スル花柳病患者ノ數左ノ如シ

四八、一般患者ニ對スル花柳病患者ノ割合

種別	一般患者ニ對スル花柳病患者千分比	備考
日本海員救濟會長崎病院	四七、六九	大正十三年度(但十二月分缺)
三重縣	一六、八八	總患者 六二九 花柳病 三〇
日本赤十字社 大正十一年	四五、二四	大正九年度 一四七、四一八
群馬支部病院 大正十二年	三二、一二	同 六、六七五
同 大正十二年	五五、五六	同 七、七二一
群馬縣 大正十一年	五二、八七	同 一〇、四九三
開業醫 八名 大正十二年	一一、五三六	同 同
群馬縣下開業醫届出	一一、八七%	當時開業醫ナシテ梅毒患者ヲ半年報トシテ届出テシメタリ本表ハ十ヶ年間合計ナリ
自明治三十七年		
至明治三十八年十ヶ年間		

第二節 人口ニ對スル花柳病患者

次ニ人口ニ對スル花柳病患者ニ付調査ヲ掲ケムニ大正十三年十月四日群馬縣下ノ開業醫師ニ對シ大正十二年中ニ於テ診療セル花柳病患者ヲ一定ノ様式ニ依リ申告ヲ求メタルニ大正十二年末醫師數四百九十六名ニシテ申告醫師數四百五十七名、申告ナキ者三十九名ナルモ之等ハ病院醫院等ノ奉職者又ハ

大正十二年の中診療ニ従事セサル者等ニシテ申告ヲ要スル醫師ハ殆ント漏レナク提出シ其申告内容モ亦眞面目ナルモノナリキ其成績ハ大正十二年の中ノ總花柳病患者ノ實數一萬七千八百四十六名ニシテ二病以上ヲ併有スル者六百八十名患者實數ニ對シ三八、六%ナリ之レヲ同年現住人口百〇九萬六千五百人ニ對スル患者實數ノ千分比ハ一六、二八%ニ相當セリ

右ノ外大正三年中群馬縣下ノ醫師ノ診療セル花柳病ヲ各警察署ヲシテ調査セシメタル處花柳病患者總數一萬二千三百四十四名ニシテ同年ノ現住人口千ニ對シ花柳病患者一、九五%ノ割合ナリ其他山形、石川、岩手、福井、愛媛、青森、鹿兒島、愛知、長野等ノ各府縣ノ花柳病患者及内務省ノ農村保健衛生實地調査ニ於ケル佐賀、愛媛、秋田、山口各縣ノ農村ノ人口ニ對スル花柳病患者ハ左ノ第四九表ノ如シ

四九、人口ニ對スル花柳病患者表 (其一)

種別	人口	花柳病患者	人口千ニ對スル花柳病患者ノ比	備考
群馬縣	大正十二年 中 大正三年 中	一〇、六、五〇〇 一〇、一、六九八	一七、八四六 三、三四四	縣下ノ醫師ニ付特ニ調査各警察署ヲシテ一般開業醫ニ付調査セシム
山形縣	大正三年 中	九六、七五五	八、六六	縣下醫師ノ取扱ヒタル花柳病患者
石川縣	大正十二年 中	六七、七〇〇	一七、三〇	醫師ノ届出規則ニ依ルモノ
岩手縣	大正十二年 中	八六、五五五	五、五四	不詳
福井縣	自大正六年 至大正十二年	四四、四、五七七	一七、三〇	横ばヲ含ム

種別	人口	花柳病患者	人口千ニ對スル花柳病患者ノ比	備考
愛媛縣	大正十二年	一、四〇、〇〇〇	五、六四〇	申告醫師數ハ開業醫師數ニ一致セルヲ以テ事實ニ近カラムト明治三十四年縣令發布醫師ニ届出ヲ命ス
青森縣	大正十一年	八〇、〇七三	二、三三	内務省保健衛生實地調査ノ體格検査ニ發見セルモノナリ
鹿兒島縣	大正八年	三、四、〇五五	四、七七	同
肝屬郡大島郡	大正八年	一、七、三、五五三	八、四四	同
愛知縣	自大正四年 (但十一年) 至同十二年 (ヲ除ケ)	一、七、三、五五三	一、五九	同
佐賀縣	佐留志村 大正十一年	二、一、七、四	一、六、五	同
愛媛縣	清水村 大正九年	二、一、八、三	七、七	同
秋田縣	宮根村 大正八年	一、一、六、八	三、六	同
山口縣	平川村 大正八年	二、六、五	七、五	同
長野縣	明治四十二年	一、五、八、九、六、六	一〇、六	同
計		二九、九、四、八、七〇	三、六、四〇	

即チ人口千ニ對スル花柳病患者ハ青森縣ノ二、二%ヨリ石川縣ノ二七、三〇%ニ至ル差異アリ之ヲ平均スルニ一〇、五七%ノ患者アルコトヲ示セリ最モ之等ハ内務省ノ保健衛生實地調査ニ係ルモノヲ除ク外ハ人口ニ對スル一ケ年間ノ患者ヲ示スモノナリトス。前表ノ内花柳病各病ノ判明セルモノヲ再掲シテ其割合ヲ示セハ左表ノ如シ

五〇、人口ニ對スル花柳病患者 (其二) (一ケ年間ニ取扱ヒタル患者ノ人口ニ對スル比)

種別	人口	患者數		人口千ニ對スル患者比		
		淋病	軟性下疳	淋病	軟性下疳	
群馬縣	大正十二年	一〇、六、五〇〇	八、三三	〇、七五	六、七	二、六

種別	人口	花柳病患者數	人口千ニ對スル花柳病患者比	備考
群馬縣 自明治廿八年至明治卅七年	七,〇〇〇,八六六	一,五五六	二,一九五五	四,三三
同 自明治卅七年至明治三十九年	五,三三三,三三三	一,五五六	三,八四三	四,三三
同 大正三年	一,〇三三,六六六	五,二二四	二,七八五	四,三三
岩手縣 大正十二年	八六八,七九九	二,五八七	一,九九五	二,三三
福井縣 自大正六年自大正十二年	四,四四四,五五五	三,五〇三	三,〇七七	四,九
愛媛縣 自大正十二年自大正十二年	一,〇〇〇,七〇〇	二,七五〇	二,〇一一	八,九
佐賀縣 佐留志村 大正十一年	二,二七五	六	二,九	三,三
保建調查 清水村 大正十一年	二,二八三	三	一,三	一,八
愛媛縣 清水村 大正九年	一,一六八	二	一,五	二,五
秋田縣 富根村 大正八年	一,一六八	二	一,五	一,三
山口縣 平川村 大正八年	二,六九九	三	七	四,八
計	一六,四四一,一〇一	五,八六六	七,〇一一	三,四六

備考 佐留志村、清水村、富根村、平川村ハ一々年間ニ取扱ヒタル患者ニアラス内務省保健衛生實地調査ノ體格検査ニ發見セル患者ナリ

福井縣ノ軟性下疳中ニハ横痃七、一三三ヲ含ム

尙ホ繁雜ニシテ蛇足ノ感アルモ蒐集セル統計ノ散逸ヲ惜ミ左ニ愛知縣福井縣及群馬縣ノ一般人花柳病ノ統計ヲ集録シ他日ノ參考ニ資セン。

五一、人口ニ對スル花柳病患者 (其三)

種別	人口	花柳病患者數	人口千ニ對スル花柳病患者比	備考
群馬縣 自明治二十八年至同三十七年	七,〇〇〇,八六六	二,九四五	四,二二	當時開業醫ナシテ半年報トシテ届出シメタル本表ハ十ヶ年間合計ナリ但二三市郡ノモナクカ故ニ當該人口ハ除外計算シタリ

種別	人口	花柳病患者數	人口千ニ對スル花柳病患者比	備考
同 明治三十九年中	五,三三三,三三三	五,八三三	六,二四	醫師三百五十三名ノ診療ニ依ルモノ但當時ノ醫師數不明
愛知縣 明治三十四年	一,五八三	一,八七五	八,五	明治三十四年縣令ニテ醫師ニ届出ヲ命ス
同 明治三十五年	一,八七五	三,一七四	六,三	
同 明治三十六年	三,一七四	一,五二六	七,三	
同 明治三十七年	一,五二六	一,五七七	八,五	
同 明治三十八年	一,五七七	一,八二〇	八,八	
同 明治三十九年	一,八二〇	一,八六八	九,八	
同 明治四十年	一,八六八	一,九〇三	九,九	
同 明治四十一年	一,九〇三	一,九四五	一〇,三	
同 明治四十二年	一,九四五	一,九八九	一〇,三	
同 明治四十三年	一,九八九	二,〇二四	一〇,三	
同 明治四十四年	二,〇二四	二,〇六〇	一〇,三	
同 明治四十五年	二,〇六〇	二,〇九六	一〇,三	
同 大正元年	二,〇九六	二,一三二	一〇,三	
同 大正二年	二,一三二	二,一六八	一〇,三	
同 大正三年	二,一六八	二,二〇四	一〇,三	
同 大正四年	二,二〇四	二,二四〇	一〇,三	
同 大正五年	二,二四〇	二,二七六	一〇,三	
同 大正六年	二,二七六	二,三一二	一〇,三	
同 大正七年	二,三一二	二,三四八	一〇,三	
同 大正八年	二,三四八	二,三八四	一〇,三	
同 大正九年	二,三八四	二,四二〇	一〇,三	
同 大正十年	二,四二〇	二,四五六	一〇,三	
同 大正十一年	二,四五六	二,四九二	一〇,三	

第二節 都市ト郡部トノ花柳病ノ比較

一般ニ都市ニ於テハ郡部ニ比シ又都市ノ附近交通便利ノ地ハ僻遠ノ地ニ比シ花柳病ノ蔓延スル機會多ク患者多數ナルヘキハ何人モ考フル處ナリ私ハ之ヲ各種ノ方面ヨリ數字のニ立證セムトシ全國ノ娼妓藝妓酌婦壯丁陸軍内地各部隊及群馬縣下ノ壯丁並ニ一般人ニツキ多數ノ統計ヲ作り調査スルニ左表ノ如ク以上各種ノ統計ニ於テ市部ハ花柳病患者二、五一%郡部ハ一五、四四%ニシテ市部ハ郡部ニ比シ約五割多數ナリ私ハ之ヲ以テ吾國ノ都市ト郡部トニ於ケル花柳病蔓延ノ大勢ナリト信セムト欲スルモノナリ、然ルニ左表中陸軍各部隊ト藝妓トハ都市ト郡部トニ大差ナキハ如何陸軍各部隊ハ其所在郡部ト雖モ多クハ著シク僻遠ノ地ニアルハ少ク風紀取締ハ何レモ同様ニ勵行セラレ其環境殆ント同一ナルニ依ルヘント考フルモ藝妓ニ於テ都市郡部大差ナク娼妓ト異ルハ其理由何レニ存スルヤ私ハ此ニ斷定ヲ避ケ後日ノ決定ニ俟タムト欲スルモノナリ(卷末附表參照)

五三、市部ト郡部トノ花柳病比較

種別	花柳病千分比		上欄ノ基礎トナリタル數字
	市部	郡部	
娼妓	二一、〇二	一七、八	大正三年ヨリ十二年迄全國健康診断市部人口二、九七九、九七九患者八、〇九七郡部人口一、八〇〇、〇〇〇患者二、〇〇〇
藝妓	三三、一〇	三三、一	大正三年ヨリ十二年迄全國健康診断市部人口一、四七九、三〇〇患者七、五〇〇郡部人口九四九、三〇〇患者一、〇三〇

種別	花柳病千分比		上欄ノ基礎トナリタル數字
	市部	郡部	
酌婦	三七、二〇	二七、三	自大正三年至大正十二年市部檢診者三、九七九患者二、三六六郡部三、〇〇〇患者七、六一
全國壯丁	三〇、七〇	一九、八	自大正元年至大正十三年市部壯丁四、〇〇〇患者三、八九九郡部三、〇〇〇患者七、六一
陸軍内地各部隊	二六、四七	二六、四四	自大正八年至大正十二年市部平均一日兵員四、三三三患者二、三三三
群馬縣壯丁	三〇、八三	一四、〇八	自大正元年至大正十三年市部壯丁二、四二二患者二、〇九二
群馬縣一般梅毒	二四、四八	三、六八	市部人口一、七七八患者一、三三五
自明治廿八年至卅七年	二四、八一	四、五二	市部人口七、九二二患者一、九六六
同全花柳病明治廿九年	五、一二二	一〇、八六	市部人口一、四七九患者七、五〇〇
同	二、二五一	一五、四四	郡部人口九四九、三〇〇患者一、〇三〇
平均	二、二五一	一五、四四	

第五章 賣笑婦ト花柳病蔓延トノ關係

第一節 花柳病傳染源ノ比較考察

花柳病カ主トシテ賣笑婦ヨリ傳播スルコトハ誰レモ考フルコトニシテ前來ノ諸統計ニ依ルモ明カナリ賣笑婦ノ内最モ花柳病ノ多數ナルハ都市ニ於ケル私娼之ニ次クハ檢舉セラレタル密賣淫、娼妓登録申請者、藝妓、酌婦、娼妓ノ順序ナルモ花柳病傳染源調ヘニ依ルト次表ノ如ク患者ノ五四%則チ半數以上ハ娼妓ヨリ感染シ私娼ヨリ感染セル者ハ二三、二%テアルコトハ甚タ矛盾セリ、サレト之レハ一