

花柳病少キ順位	府縣名	十二年間平均花柳病千分比(少キモノヨリ)	人口ニ對スル公娼ノ少キ縣ノ順序	花柳病少キ順位ノ番號	人口萬ニ對スル娼妓數(少キモノヨリ)
一	高知	三.四	東京	一	一七.八
二	佐賀	三.七〇	長崎	二	二〇.五
三	沖繩	三.六	大阪	三	二五.五
四	高松	四.五	京都	四	二六.八

前表ヲ觀察スルニ壯丁花柳病全國平均ヨリ多キ二十三府縣中人口ニ對スル娼妓數ノ少キ方ヨリ二十四位迄ノモノ十一府縣ニシテ四七、八%ニ相當セリ即チ全國平均ヨリ壯丁花柳病多キ府縣ノ約半數ニ近キ數ハ娼妓少キ府縣ナリ更ニ此ノ二十三府縣中娼妓數カ全國平均點ナル三十三位ヨリ少キ府縣ハ十三ニシテ五六、五%ニ相當セリ更ニ壯丁花柳病少キ方ヨリ全國平均ニ達セサル二十四府縣中娼妓數ノ少キ方ヨリ二十四位迄ニアルモノ十四府縣五八、三%ニシテ二十五位以上ニ當ルモノ四一、七%ナリ又此花柳病少キ二十四府縣中人口ニ對スル娼妓數ノ全國平均點ナル三十三位ヨリ少キ府縣ハ二十二ニシテ八三、三%ニ相當セリ。

以上ヲ約言スレハ娼妓少キ方ヨリ二十四位迄ノ府縣中ノ十一即チ四五、八%ハ壯丁花柳病多ク人口ニ對スル娼妓數全國平均點ヨリ少キ三十二府縣中ノ十三即チ四〇、六%ハ壯丁花柳病多キ府縣ナリ之ヲ以テ之ヲ觀レハ壯丁花柳病少キ府縣中ニハ娼妓ノ數ノ少キモノ稍多キ結果トナルモ花柳病多キ府縣ノ約半數ニ近キ數ニ於テ娼妓數ノ少キ府縣アレハ壯丁花柳病ノ多少ヲ娼妓ノ多少又ハ有無ニ歸スルコト穩當ナラサルヘシ。

而シテ花柳病少キ府縣ハ多クハ關東、東北、北陸、東山、東海道等ノ東北部地方ノ内概シテ都市少キカ現代ノ都市ニ於ケル惡風潮ノ影響ノ傳播遲キ縣ナルヲ見ルハ別ニ都市ト郡部トノ花柳病蔓延ノ比較ニ於テ述ヘタル如ク都市ニ多ク村落ニ少キ意味ニ一致スルモノナリ花柳病多キ地方ハ概シテ大都市ナルカ又ハ中國四國九州方面等ノ文化ノ輸入早キ地方、海岸地方テアルコトハ特ニ注目スヘキコトナリ。尚ホ各府縣ヲ大區劃ニ分チ掲クレハ第七十九表ノ通り此關係カ最モ明瞭ナリ即チ北海道、東北、關東、北陸、東山、東海ノ六區ハ全國平均ヨリ少ク然カモ人口ニ對スル娼妓數トノ關係ヲ見出スコト能ハサルナリ。

七九、自大正元年至同十二年 全國壯丁花柳病地方別比較表

區劃別	壯丁人員	花柳病患者	検査人員對花柳病千分比例	人口一萬ニ付娼妓ノ數
北海道	二四、七三	四、六九	一七.九三	一〇.三
青森山形秋田	四九、九五	一〇、一四	一五.七〇	四.八

區	別	壯丁人員	花柳病患者	検査人員對花柳病子 分比例	人口一萬ニ付娼婦 ノ數
關東	宮城島	1,131,200	10,720	10.35%	7,221
北陸	富石福新	4,325,350	8,450	10.11%	6,321
東山	長岐滋	3,325,350	6,040	18.14%	5,221
東海	山靜愛三	2,590,550	11,360	19.50%	10,111
平	均	—	—	11.02%	—
近畿	和奈兵大京 歌山長庫阪都	7,670,200	18,450	24.03%	17,121

中	四	九	沖	合
國 山廣岡島鳥	國 高愛香德	州 鹿宮熊佐大福長 兒島崎本賀分岡崎	繩	計
口島山根取	知媛川島	八二,550	三,350	六,018,000
二五,950	八,101	二五,150	二,550	一,021,550
二五,111	二四,020	二六,550	六,550	二,110,200
九,110	四,550	八,110	一五,110	八,916

大正元年ヨリ十三年ニ至ル群馬縣壯丁花柳病ヲ全國壯丁ノ花柳病ト比較スルニ群馬縣壯丁ノ花柳病ハ概シテ少數ナルモ全國壯丁ニ於テハ近年漸次減少シツ、アルニ不係群馬縣壯丁ニ於テハ寧ロ増加ノ傾向アリテ最近二年間ニ於テハ全國平均ヨリ多數ニ上レルコトハ注意スヘキコトナリ。

八〇、群馬縣壯丁花柳病累年比較

年次	群馬縣		全國
	壯丁	患者數	
大正元年	一六,五〇〇	二五,一一〇	
同二年	一二,二〇〇	二七,〇二〇	
同三年	一三,〇〇〇	二六,三六〇	
同四年	一六,〇〇〇	二五,一四〇	
同五年	一二,二〇〇	二二,九九〇	
同六年	三〇,〇〇〇	二四,六五〇	
同七年	九,八〇〇	二二,二四〇	
同八年	二〇,三〇〇	二二,八六〇	
同九年	一六,七〇〇	二一,八七〇	
同十年	一一,二〇〇	一八,五〇〇	
同十一年	一〇,七〇〇	一七,三四〇	
同十二年	一九,〇〇〇	一五,一六〇	
平均	一五,五〇〇	一四,二三〇	

第二節 群馬縣下ニ於ケル陸軍兵ノ花柳病

高崎歩兵第十五聯隊ニ於ケル大正八年乃至十二年ノ花柳病患者ヲ他ノ全國各部隊ノ花柳病ト比較スルニ一年平均一日ノ兵員ニ對スル花柳病ノ千分比ハ五ヶ年平均ニ於テ全國部隊ノ二六、四六%ニ對シ

高崎聯隊ハ一七、二%ニシテ著シク少キヲ見ル併シ大正八年ニ於テハ四一、三六%大正九年ハ二七、五二%ニシテ共ニ全國平均ヨリ多數ナルハ如何ノ原因ナルヤ大正八、九年ニ於テハ西伯利派遣中ニシテ本表ニハ留守及殘留部隊ノミヲ計上シタルモノナリ留守部隊ニ於ケル風紀其他特別ノ事情存セシニアラスヤト思ハル、モ不明ナリ高崎聯隊カ他ニ比シ花柳病ノ少キコトハ事實ナルモ群馬縣ニ公娼無キカタメトハ認め難シ之レ他ノ公娼設置地方ノ部隊ニ於テモ高崎聯隊ト同一程度ノモノアレハナリ。

(福島、長野、新潟ノ郡部、和歌山、兵庫、郡部、高知、長崎、等ノ部隊)
八一、高崎歩兵第十五聯隊ノ花柳病

年次	高崎聯隊		全國部隊平均
	一年平均一日ノ兵員ニ對スル花柳病	對スル花柳病	
大正八年	四一、三六%	二一、九二%	
同九年	二七、五二%	二七、〇九%	
同十年	一〇、〇七%	二七、四六%	
同十一年	一四、七七%	二八、〇五%	
同十二年	一七、五二%	二七、六三%	
平均	一七、二%	二六、四六%	

第四節 群馬縣壯丁花柳病傳染系路ト他府縣壯丁トノ比較

公娼ナキ群馬縣ノ壯丁ハ如何ナル婦人ヨリ花柳病ヲ分與セラル、ヤ其傳染系路ノ探究及之カ他府縣壯丁ノ傳染系路ト比較スルコトハ頗ル興味アルコトト信スルカ故ニ其比較對照ヲ試ミムトス即チ次表ニ示スカ如ク大正八年ヨリ十三年ニ至ル六ケ年間ノ壯丁花柳病患者ハ九百七十一名ニシテ患者中ノ四九、一二%ハ本籍在住者ニシテ四五、九三ハ出寄留者四、九四%ハ入寄留者ナリ之等本籍在住者及出寄留者等ノ實數ヲ知ルコト能ハサルカ故ニ其等ノ患者多少ノ絕對數ヲ比較スル事能ハサルモ出入寄留者ニ於テ患者ノ五割強ヲ占ムルヲ以テ見レハ本籍在住者ニ比シ出入寄留者カ患者數著シク多數ナルハ想像セラル、處ナリ、併シ恐ク之ハ他府縣ニ於テモ同様ナラム而シテ傳染系路ハ五割四分強ハ酌婦ヨリ、約二割四分ハ娼妓ヨリ、六分ハ藝妓ヨリ、一割ハ素人女ヨリトス、即群馬縣壯丁花柳病患者ノ六割一分強ハ私娼ヨリ感染シタルモノナリ。

更ニ之ヲ縣外ニ於テ感染セル者ト縣内ニ於テ感染セル者トニ分チ詳細ニ觀察スルニ總患者中ノ六一、六%ハ縣内ニ於テ三八、三%ハ縣外ニ於テ感染セルモノナリ、併シ此比較ハ絕對的ノモノニアラス縣内ニ於ケル壯丁ハ縣外ニ於ケル壯丁ニ比シ遙カニ多數ナルカ故ニ縣内感染者カ多數ナルヘキコト

ハ當然ノコトナリ。

此ニ注目スヘキコトハ縣外感染ニ於テ最モ多數ヲ占ムルハ娼妓六二、六%ニシテ縣内感染ニ於テ最モ多數ヲ占ムルモノハ酌婦ノ七四、六%ナリ即チ縣外ニ於テハ主トシテ娼妓ニ接シ縣内ニ於テハ主トシテ酌婦ニ接スルコトヲ意味ズルモノニシテ、群馬縣ニ於テハ公娼ヲ廢止スルモ其代用トシテ酌婦ヲ提供シテ居ル其實際ノ状態ハ診療制度ノ不完全ナル娼妓ナリト見做スコトヲ得ヘキモノナリ、此状態ヨリ見ルモ或一派ノ人ノ云フ如ク公娼ヲ廢止シタ群馬縣ニハ花柳病少シトノ理由ハ乏シクシテ公娼ハ無クトモ公娼同様ニ酌婦ヲ利用シ又病毒ヲ傳播セルヲ見ル、之レハ自然ノ推移ナリ故ニ公娼タリトモ又私娼タリトモ診療制度ノ完備ハ花柳病豫防上極メテ必要ナルコトナリ。

又出入寄留者ニ割合ニ花柳病患者ノ多キコト及縣外感染者カ多クハ娼妓ヨリスルノミナラス酌婦其他ノ私娼ヨリモ相當感染シテ居ルヲ以テ或一派ノ人達ハ縣外ニハ公娼アルカ故ニ出入寄留者ニ患者多ク、又公娼アルカ故ニ私娼カ跋扈スルナリト主張シ居ルモ斯ル解釋ハ正當ナリヤ否ヤ本籍在住者……己カ生家ニ於テ家業ニ従事スル村落ノ青年ハ自ラ純朴ニシテ出寄留者ト比較スヘクモアラサルヘク、出入寄留者カ比較的花柳病ノ多キコトハ他府縣モ同様ナルヘシト思ハル、之等カ公娼設置地方ニ於テハ公娼ニ走ルハ當然ノ歸結ニシテ公娼ナキ群馬縣内ノ壯丁カ乙種料理店ノ酌婦ニ求ムルト同一ナルベク尙ホ群馬縣内感染者ニ素人女ヨリノ感染多ク縣外ニ於テハ之カ少キカ如キモ境遇上自然ノ歸結ナル

シト思ハル。

八二、自大正八年至同十三年六ケ年間群馬縣壯丁花柳病感染系路調

場 所	感 染 病 原	本籍在住者		出寄留者		入寄留者		合 計	%	患者總計ニ對スル%
		梅毒淋病下疳性計	梅毒淋病下疳性計	梅毒淋病下疳性計	梅毒淋病下疳性計					
縣 外	娼 妓 藝 妓 酌 婦 飲食店女中 旅館女中 女 優 素 人 不 明	二	二	四	二	一	一	二	六.六	〇.一
		三	一〇	二	一	一	三	一八	二七.七	
縣 内	娼 妓 藝 妓 酌 婦 飲食店女中 旅館女中 女 優 素 人 不 明	四	四	三	三	一	一	二	五.〇	〇.一
		八	一六	一	一	一	二	二〇	二八.三	
計	計	一〇	一六	七	三	二	二	二二	三三.九	六.二

患者總計ニ對スル%	合 計	男		女		%
		計	梅毒淋病下疳性計	計	梅毒淋病下疳性計	
男	二二〇	一〇	一〇	一〇	一〇	四.五
		一〇	一〇	一〇	一〇	四.五
女	一〇	一〇	一〇	一〇	一〇	一〇.〇
		一〇	一〇	一〇	一〇	一〇.〇
計	二三〇	二〇	二〇	二〇	二〇	八.七
		二〇	二〇	二〇	二〇	八.七

次ニ大正九年徴兵検査ニ於テ全國壯丁花柳病患者一萬一千三百二十九名ノ感染源ヲ掲ケ群馬縣ノ壯丁花柳病感染源ト比較スルニ全國壯丁ハ公娼ニ因ルモノ五四、一二%即チ花柳病患者ノ約二分ノ一強ニシテ群馬縣壯丁ニ於ケル酌婦ノ關係ト相伯仲セルハ兩者ノ地位同一關係ニアルコトヲ此ニモ又認ムルヲ得ヘシ而シテ群馬縣壯丁ニ於ケル娼妓及藝妓ノ關係ハ全國壯丁ニ於ケル酌婦及藝妓ノ關係ト概ネ匹敵セルヲ見ル。

八三、大正九年全國壯丁花柳病感染源調 (山田氏ニ依ル)

感 染 源	花柳病患者實數	花柳病患者總計ニ對スル百分比
娼 妓	六、一三一	五四、一二
藝 妓	六六一	五、八三
酌 婦	二、〇一九	一七、八三
工 女	一九六	一、七二
妻 子	二八〇	二、五〇
其 他	二、〇三九	一八、〇〇
計	一一、三二九	一〇〇、〇〇

其他ニハ不明ナルモノ及ヒ私娼モ含ムモノト認ム

第五節 群馬縣壯丁花柳病ト賣笑婦其他トノ關係

壯丁花柳病ヲ各郡市別ニ分チ之レヲ賣笑婦ノ多少ト比較スルニ其關係數字上ニ明瞭ナラサルモ花柳病最モ多キ地ハ市街地ニシテ之ニ次クハ市街地附近又ハ概シテ接客業婦ニ關係近キ地方又ハ中仙道、其他ノ往時交通頻繁ナリシ街道筋、宿場、及河川ニ沿ヒタル地方ニシテ交通不便ナル山間地方ハ少シ勢多郡ハ前橋市ニ近キ郡ナルモ赤城山麓ヲ圍ル村落ヨリ成リ比較的純朴ナルカ如ク花柳病ノ少キハ其レニ因スルナラムカ。

尙ホ縣下ヲ通シテ十三ケ年間壯丁花柳病ナキ町村ハ唯一村吾妻郡東村ナリトス梅毒ナキ町村四十五

淋病ナキ町村十二、軟性下疳ナキ町村七十八ナリ之ヲ郡別スレハ第八十四表ノ如シ而シテ碓氷郡ハ梅毒及淋病ナキ町村皆無ニシテ軟性下疳ナキ町村五アルノミ之レ同郡ハ碓氷峠ニ通スル舊中仙道ノ要路ニシテ古クヨリ交通頻繁從テ賣笑婦モ道途散在セシ處ナルニヨルヘク又縣下二〇五町村中淋病ナキ町村ハ僅カニ十二ノミ以テ淋病ノ分布普キヲ知ルヘシ而シテ淋病ナキハ主トシテ山間部ノ村落ナリ尙詳細ナル狀況ハ卷末第三十四表第三十六表第三十七表第三十八表及同附錄圖表參照アリタシ。

八四、自大正元年 至同十三年 群馬縣十三ケ年間壯丁花柳病患者無キ町村

郡 別	全町村數	微毒ナキ町村名	軟性下疳ナキ町村名	淋病ナキ町村名	總テノ花柳病ナキ町村名
勢 多 郡	一七	北橋村、敷島村、宮城村	上川淵村、南橋村、北橋村、敷島村、船川村、新里村		
群 馬 郡	三七	京ヶ島村、新高尾村、長野村、車郷村、箕輪村、桃井村、鴨秋村、伊香保町	瀧川村、京ヶ島村、車郷村、清里村、古卷村、明治村、豐秋村、伊香保町、金島村、長尾村、小野上村		
多 野 郡	一八	美土里村、入野村、中里村、上野村	神流村、八幡村、美土里村、鬼石町、三波川村、多胡村、中里村、上野村		
北 甘 樂 郡	二三	丹生村、小野村、小坂村、青倉村、尾澤村	黒岩村、高田村、額部村、高瀬村、秋畑村、小坂村、岩戸村、岩平村	丹生村、新屋村、秋畑村、青倉村、尾澤村、馬山村	
碓 氷 郡	一八		秋間村、後閑村、烏淵村、板鼻村、坂本町		

郡別	全町數	微毒ナキ町村名	軟性下疳ナキ町村名	淋病ナキ町村名	總テノ花柳病ナキ町村名
香妻郡	一四	原町、東村、澤田村、長野原町、嬬戀村、六合村	中ノ條町、東村、太田村、岩島村、澤田村、伊參村、名久田村	東村、太田村	東村
利根郡	一六	利南村、川揚村、水上村、糸ノ瀬村、赤城根村	利南村、白澤村、片品村、川揚村、赤根村、古馬牧村、水上村、桃野村、久呂保村、赤城根村	池田村、古馬牧村	
新田郡	一三	寶泉村、鼓塚本町	九合村、強戸村、生品村、縮打村、鼓塚本町	澤野村	
山田郡	一一	梅田村、境野村、相生村	梅田村	福岡村	
佐波郡	一六	境町、烏村	豐受村、上陽村、三郷村、赤郷村、島村		
邑樂郡	二二	郷谷村、佐貫村、六郷村、三野谷村、長柄村、高島村、海老瀬村	郷谷村、西谷田村、赤羽村、千江田村、佐貫村、六郷村、富永村、長柄村、中野村、大島村		
町村計	二五〇	四五	七八	一一	一

備考 町村名ノ〇印アルハ乙種料理店ノ指定アル町村ナリ。

群馬縣壯丁花柳病ト乙種料理店酌婦トノ關係ヲ觀察スルニ前表ニ依ルトキハ微毒ナキ町村四十五中乙種料理店ノ指定アル町村十五ニシテ三三、三%又乙種料理店指定町村八十六中微毒ナキ町村十五ニシテ一七、四%ニ當リ、非指定町村百十九中微毒ナキ町村三十ニシテ二五、二%ナリ軟性下疳ナキ町

村七十八中乙種料理店ノ指定アル町村二拾七ニシテ三四、六%又指定町村八十六ニ對スル軟性下疳ナキ町村ハ二十七ニシテ三一、三%ニ當リ非指定町村百十九中軟性下疳ナキ町村ハ五十一ニシテ四二、〇%ナリ淋病ナキ町村十二ハ總テ乙種料理店ナキ町村ナリ以上ニ基キ之ヲ考察スルトキハ花柳病ナキ町村ハ總テノ場合ニ於テ乙種料理店ノ指定ナキ町村ニ約五割多ク乙種料理店ノアル町村ニ於テハ花柳病ナキ町村ノ割合少キ結果トナリ群馬縣ノ壯丁花柳病ハ乙種料理店ノ酌婦ト關係ヲ有スルコト前節感染系路ニ於ケル成績ト一致セルヲ見ル。

八五、自大正元年至同十三年 群馬縣各郡市壯丁花柳病ト賣笑婦數トノ比較

郡市別	検査壯丁ニ對スル花柳病患者		人口一萬ニ付乙種料理店酌婦數	人口一萬ニ對スル全接客業婦ノ割合	郡内町村ニ對スル乙種料理店指定町村ノ百分比
	梅毒	軟性下疳			
前橋市	六一	四五	二五〇	五、九	—
高崎市	九三	一八	七〇	〇、三	—
桐生市	三九	三三	七四	五、五	—
勢田郡	一一	一三	一一	三、四	—
群馬郡	四〇	八八	四四	八、三	—
多野郡	三五	九六	一四〇	一〇、九	—
北甘樂郡	三〇	五五	一七	一、一	—
碓氷郡	四三	二九	一八	一、三	—

郡市別	検査壯丁千ニ對スル花柳病患者			人口一萬ニ付乙種料理店酌婦數	人口一萬ニ對スル接客業婦ノ割合	郡内町村數ニ對スル乙種料理店指定町村ノ百分比
	梅毒	軟性下疳	淋病			
香妻郡	二、九	〇、八	五、三	三、〇	一一、三	五〇、〇
利根郡	二、八	一、六	七、〇	二、八	一六、一	三二、三
新田郡	二、六	一、九	七、八	七、〇	二〇、六	五三、八
山田郡	二、九	四、〇	八、八	〇、七	三、三	四三、五
佐波郡	四、〇	二、七	一〇、五	六、八	三、七	六三、三
邑榮郡	二、四	二、四	一〇、三	三、五	一五、五	四三、五
合計	三、五	二、七	九、四	一、五	一五、六	平均四三、〇

八六、自大正元年
至同十三年 群馬縣各郡市壯丁花柳病患者

郡市別	壯丁検査數	患者數			計	患者合計ニ對スル各病ノ割合%		
		梅毒	軟性下疳	淋病		梅毒	軟性下疳	淋病
新田郡	八、三五	三	一六	一四	三、七	一六、四	三三、七	
山田郡	六、七七	一八	二五	九八	一、三	二、一	三、二	
佐波郡	一一、九四	三〇	二七	一五三	三、四	一、二	六、九	
邑樂郡	一〇、〇八	三六	二二	一六六	三、七	一、六	六、九	
前橋市	五、〇五	三三	三三	一五〇	三、七	一、三	六、八	
高崎市	三、三八	三	三	一四	三、九	三、九	五〇、〇	

郡市別	壯丁検査數	患者數			計	患者合計ニ對スル各病ノ割合%		
		梅毒	軟性下疳	淋病		梅毒	軟性下疳	淋病
桐生市	三、〇九	三	二	四〇	一、九	一、四	一七、四	
勢多郡	一、四、三三	三三	一六	一四二	二、九	一、三	六、六	
群馬郡	一八、六九	七四	二六	二九八	三、九	一、四	五、七	
多野郡	九、七八	三三	二四	一五三	三、七	一、七	六、八	
北甘樂郡	一〇、五三	三三	二四	一五三	三、三	二、五	六、八	
碓氷郡	八、六三	三三	二五	一五三	三、三	一、五	六、九	
香妻郡	六、六一	二九	二五	一五〇	三、一	一、四	六、九	
利根郡	七、九三	三三	一三	一四一	三、八	〇、七	六、二	
合計	二四、三三	四三	三三	一、七、七	三、三	一、四	六、三	

第三章 群馬縣乙種料理店酌婦及藝妓ノ血清及細菌學的検査

第一節 群馬縣乙種料理店酌婦及藝妓ノ血液微毒反應

群馬縣乙種料理店酌婦ノ平素ノ定期健康診断ニ於ケル花柳病患者ハ一、六五%ニシテ全國娼妓ノ花柳病患者二、〇%内外及全國酌婦ノ二、九四%ニ比シ少ク群馬縣藝妓ノ定期健康診断ニ於テハ〇、七二%ノ患者ニシテ極メテ少數ナルモ私カ大正十三年十月各診断醫ヨリ特ニ報告ヲ徵シタル成績ニ依レハ乙種料理店酌婦ハ八、六六%ニシテ平素ノ檢診成績ニ比シ五倍強藝妓ハ六、八一%ニシテ平素ノ成績ニ比シ殆ント十倍ニ近キ患者ヲ出シタルコトハ已ニ述ヘタルカ如シサレト單ニ臨床上ノ決定ニ依ラ

ス更ニ血清及細菌學的検査ニ依リテ彼等社會ニ於ケル花柳病ノ分布狀態即チ病毒保有者ノ割合ヲ知ル
 コトハ花柳病豫防上ノ資料トシテ重要ナルコトナリト信シ之レカ検査ヲ企テ偶々村田正太氏ノ好意ニ
 依リ同氏ノ法ニ依ル検査法ト、ワッセルマン氏法及北里研究所法トノ三法ヲ併セ行ヒ精密ナル血清反
 應ヲ檢スルコトヲ得タリ。

群馬縣下ニ於ケル前橋、高崎ノ二市、太田、沼田、藤岡、富岡ノ四町ニ於ケル乙種料理店ノ酌婦四
 百六十九名ニ就テ三法ヲ併用セル成績ハ次表ノ如ク血液反應陽性率最モ低キハ沼田町ノ五二、三八%
 最モ高キハ藤岡町ノ八三、三三%ニシテ平均六三、九七%ナリ之ヲ已述大分、熊本、新潟、石川、各
 縣ノ娼妓ワ氏反應陽性平均五八、四四%熊本縣ノ娼妓登録申請者ノ陽性五〇、五%ニ比シ高率ナルハ
 群馬縣ノ酌婦カ娼妓以上ノ病毒保有者ナルコトヲ立證セリト云フヘク又平素ノ健康診斷ニ於ケル微毒
 患者ニ比シ約百五十倍ノワッセルマン氏反應陽性者アルヲ認ム。

八七、群馬縣乙種料理店酌婦ノ血液微毒反應検査成績

地 別	檢 査 人 員	陽 性 者 數	陽 性 百 分 率
沼田町	二一	一一	五二、三八
太田町	一八	一一	六六、六七
藤岡町	四二	三五	八三、三三

富 岡 市	高 崎 市	前 橋 市	合 計
三四	二〇八	一四六	四六九
二八	一二四	九〇	三〇〇
八二、三五	五九、六二	六一、六四	六三、九七

藝 妓

少數ナレトモ太田町ノ藝妓四十四名半玉七名ノ血液ヲ採取シ酌婦ト同一方法ヲ以テ検査ヲ行ヒタリ
 採血シタル藝妓ハ特ニ已往症アル者等ヲ選定シタルニアラス無條件ニ行ヒタルモノナリ藝妓ニ於テハ
 四〇、九一%半玉ニ於テハ流石ニ一名モ陽性者ヲ見サリシ此成績ハ嘗テ石川縣ニ於テ藝妓百七十三名
 中四一、一一%ノ陽性成績ヲ得タルモノト一致セリ。

八八、太田町藝妓ワ氏反應検査成績

區 別	檢 査 人 員	陽 性 人 員	陽 性 百 分 比
藝妓	四四	一八	四〇、九一
半玉	七一	一八	三三、二九
計	一一一	三六	三二、四三

年齢ト、ワッセルマン氏反應トノ關係

年齢ト、ワ氏反應トノ關係ハ概ネ年齢ノ長スルニ從ヒ陽性者多キ結果ヲ得タリ之レ病毒ニ接スルノ期間長キニ依ルモノカ。

八九、年齢別ワ氏反應検査成績

年齢	酌		婦		藝		妓	
	検査人員	ワ氏陽性	陽性百分率	検査人員	ワ氏陽性	陽性百分率	検査人員	ワ氏陽性
二十歳迄	二七	一	三、七	二四	七	二九、二	二七	二
二十五歳迄	一八	二	一一、一	一三	六	四六、二	一三	一
三十歳迄	三七	九	二七、一	五	三	六〇、〇	五	一
三十五歳迄	元	二	二〇、〇	三	二	六六、七	三	一
四十歳迄	四	四	一〇〇、〇	〇	〇	〇、〇	〇	〇
計	四九	三〇	六一、三	四〇	一八	四四、二	四〇	二

勤続年数トワ氏反應トノ關係

凡ソ賣笑婦ニ於ケル治療ノ不徹底ハ其勤続年数ト共ニ病毒保有者ノ數ヲ増加スヘキ理ナリ試ニ花柳界ニ身ヲ投シテ以來及群馬縣ノ酌婦又ハ藝妓トナリタル年数ニ應シ検査ノ成績ヲ調査スルニ第九十表及第九十一表ニ示スカ如ク其年数増加スルニ伴ヒ陽性者モ概ネ増加スルヲ見ル。

九〇、酌婦勤続年数トワ氏反應トノ關係表

勤続年数	花柳界ニ身ヲ投シテ以來		群馬縣ノ酌婦トナリテ以來	
	人員	ワ氏陽性	人員	ワ氏陽性
半年未満	六	三	三三	七
一年未満	五	二	九	三
二年未満	七	三	九	三
三年未満	五	二	九	三
四年未満	四	一	五	一
五年未満	四	一	四	一
六年未満	四	一	三	一
六年以上	四	一	三	一
計	四九	三〇	四九	三〇

備考 不詳ハ轉住ノタメ調査不能ノ者

九一、藝妓勤続年数トワ氏反應トノ關係(半玉モ含ム)

勤続年数	花柳界ニ身ヲ投シテ以來		群馬縣ノ藝妓トナリテ以來	
	人員	ワ氏陽性	人員	ワ氏陽性
半年未満	九	〇	一〇	〇
一年未満	一	〇	三	〇
二年未満	七	二	二	一

勤続年數	花柳界ニ身ヲ投シテ以來			群馬縣ノ藝妓トナリテ以來		
	人員	ワ氏陽性	陽性百分率	人員	ワ氏陽性	陽性百分率
三年未滿	五	一	20.00	五	一	20.00
四年未滿	二	一	50.00	三	一	33.33
五年未滿	二	一	50.00	五	一	20.00
六年未滿	二	一	50.00	三	一	33.33
六年以上	一	一	100.00	一	一	100.00
不詳	五	一	20.00	五	一	20.00
計	一八	六	33.33	一八	六	33.33

已往症及「サルプルサン」注射ト、ワ氏反應トノ關係

婦人ニ於ケル微毒ノ感染カ男子ニ比シ自覺的ノ發現ナクシテ往々不知ノ間ニ或程度ノ經過ヲ取ルコトアルハ吾人ノ經驗スル處ナルノミナラス微毒患者治療ノ極メテ不徹底ナルコトハ此種花柳界ニ於ケル婦人及下層民ニ於テハ其境遇上現今ノ状態ニ於テハ殊ニ止ムヲ得サルコト、云フヘキカ此ニ已往症ト治療ト、ワ氏反應トノ關係ヲ調査スルニ第九十二表ノ如ク酌婦ニ於テハ已往症ヲ有スル者ノ内八六、六%ハ、ワ氏反應陽性已往症ノ覺ヘナキ者ニ於テモ六二、四%陽性軟性下疳アリタル者ニ於テ五六、七%不詳ノ者ニ於テ七五、〇%ノ陽性ナリ藝妓ニ於テモ同様ノ關係ヲ有シ已往ニ自覺的發症ナクシテ、ワ氏反應陽性者少カラサルヲ知ルヘシ。

「サルプルサン」注射ト「ワ氏反應トノ關係ニ於テハ第九十三表ニ示スカ如ク注射ヲ受ケタル者ノ内約四割ノ治療者ヲ認ムルモ六割ハ尙ホ、ワ氏反應ヲ認ムル者ナリ此ニ於テカ花柳病豫防上徹底的治療ノ必要ナルヲ痛感スヘク救療機關又必要ナリトス。

九二、已往症及治療ト、ワ氏反應トノ關係

已往症	サルプルサン注射ノ有無	酌		婦		藝		百分比
		人員	ワ氏反應陽性	人員	ワ氏反應陽性	人員	ワ氏反應陽性	
已往ニ微毒ノ發生アリタル者	注射ヲ受ケタル者	二六	三	四三	二	一	一	57.00
	注射ヲ受ケザル者	三	三	五	〇	〇	〇	0.00
同覺ヘ無キ者	注射ヲ受ケタル者	四	三	一〇	一	〇	〇	25.00
	注射ヲ受ケザル者	二六	二	三	九	九	〇	34.62
軟性下疳アリタル者	注射ヲ受ケタル者	六	三	〇〇	二	二	二	50.00
	注射ヲ受ケザル者	元	二	一四	二	二	二	100.00
不詳ナル者	注射ヲ受ケタル者	一一	一〇	七〇	一	一	一	100.00
	注射ヲ受ケザル者	三〇	二	一	〇	〇	〇	0.00
計	計	一四	三	一	四	四	一〇〇.00	

合計	100	31.6	51	1.8	35.3
----	-----	------	----	-----	------

九三、ワ氏反應ト治療トノ關係

サルブレン 注射回数	婦		嬰		妓	
	人員	ワ氏陽性 百分比	人員	ワ氏陽性 百分比	人員	ワ氏陽性 百分比
一回	天	三三	六	五	八	三三
二回	豐	二四	一	〇	〇	〇
三回	四	一七	四	二	〇	〇
四回	八	七	二	〇	〇	〇
五回以上	三	七	〇	〇	七	〇
計	一四	九	三	七	五	三

第二節 乙種料理店酌婦ノ淋菌及淋糸保有者ノ調査

前橋市及高崎市ノ乙種料理店酌婦ニ付子宮分泌物中ノ淋菌保有ノ有無及尿中淋糸ノ有無ニ付検査ヲ行ヒタリ子宮分泌物ノ検査ヲ行ヒタル者三百四十七名中淋菌ヲ有スル者五十四名一五、五%細胞外ニアリテ形態定型的ナラサルモノ「グラム」陰性ニシテ淋菌ニ類似セル菌ヲ有スル者四十二名一二、一%

此兩者ヲ合スルトキハ二七、六%ニナリ尿中淋糸ノ検査ヲ行ヒタル者三百四十九名ニシテ淋糸アル者九十三名二六、六%ナリキ而シテ淋菌及淋糸共ニ年齢ニ依リ大差ナキモ年若キ者ニ稍多キカ如シ。

更ニ之ヲ勤続年數ニ依リ區別觀察スルニ大差ナキモ勤続年數少キ者ニ寧ロ保有者多キカ如キ感アルハ年齢トノ關係ニ依ルモノナルヤ今後尙ホ詳細ノ調査ニ依リ決定スヘシ。

九四、前橋市及高崎市酌婦ノ淋菌及淋糸検査成績

年齢	子宮分泌物		尿中ノ淋菌		尿中ノ淋糸	
	検査人員	淋菌陽性 百分比	類似菌陽性 百分比	淋菌及類似菌陽性 百分比	検査人員	陽性 百分比
二十歳迄	八	一四	一四	一六、八	八	一四
二十五歳迄	一六	一四	一〇	八、六	一〇	一六
三十歳迄	八	一三	九	一一、一	七	一六
三十五歳迄	三	一〇	三	一一、〇	三	一六
四十歳迄	二	〇	〇	〇	二	〇
不詳	四	九	六	一五、〇	三	一五
計	三七	一五、五	二二	一三、一	二六	一六、六

備考 類似菌トハグラム陰性ニシテ細胞外ニアリ形態配列定型的ナラサルモノ

九五、勤続年數ニ依ル淋菌及淋糸保有者

年 數	區 別	子宮分泌物中淋菌保有%	同上類似菌保有%	合兩計者%	尿中淋菌含有者%
半年未滿	花柳界ニ身ヲ投シテ以來 群馬縣ノ酌婦トナリテ以來	三、五〇	三、六三	九、一七	三、三三
一年未滿	同同	二、七六	三、三三	五、〇九	三、〇一
二年未滿	同同	二、四四	三、七六	五、〇〇	三、三三
三年未滿	同同	二、二五	三、二二	五、四七	三、八二
四年未滿	同同	二、一四	三、〇八	五、二二	三、八二
五年未滿	同同	一、九一	二、八八	四、七九	三、七三
六年未滿	同同	一、七〇	二、七五	四、四五	三、五八
六年以上	同同	一、〇〇	一、〇〇	二、〇〇	一、〇〇
不詳	同同	一、三三	一、三三	二、六六	一、三三
計		二五、二七	三三、〇〇	七〇、二七	二六、八二

ワ氏反應ト子宮淋菌及淋糸トノ關係

ワ氏反應子宮淋菌及淋糸ノ三者ヲ共ニ檢査ヲ行ヒタル實人員二百八十二人ニ就キ調査スルニ、ワ氏反應ノミ陰性ノ者百十二人三九、七%ワ氏反應ト淋菌又ハ淋糸或ハ此三者共ニ陽性者六十三人二二、

三%淋菌淋糸又ハ何レカノ一方陽性ナル者四十五人一五、九%、之ニワ氏反應共ニ陽性ナル六三人ヲ加フルトキハ百〇八人ニシテ三八、三%トナル何レモ陰性ナル者ハ六十二人二二、九%即チ檢査人員ノ約五分ノ一強ノミ陰性ニシテ約八割ニ近キ數ハ花柳病ノ帶患者ト認ムルコトヲ得ヘキ者ナリ即チ第九十六表ノ如シ。

九六、ワ氏反應ト子宮淋菌及尿淋糸トノ關係

百 分 比	ワ氏反應ト子宮分泌物及尿ノ三者共ニ檢査セル人員	ワ氏反應ノミ陽性	ワ氏反應ト淋菌又ハ淋糸或ハ淋糸三者共ニ陽性	淋菌、淋糸又ハ何レカノ一方陽性	陽性合計	全部陰性
二六、三		一三、三	三、三	一五、九	三三、〇	六六、〇
三三、三		三、七	三、三	一五、九	三三、〇	六六、〇

第四編 全國公娼及私娼ノ取締並花柳病豫防治療ニ 關スル現況

娼妓ハ娼妓取締規則ニ依リ其身分ニ一定ノ拘束ヲ受ケ且ツ府縣令ノ規定ニ從ヒ健康診断ヲ受ケ傳染性疾患アル者ハ治療ノ上健康診断ヲ受ケルニアラサレハ稼業ニ就クコトヲ得サレトモ私娼ニ對シテハ殆ント何等ノ規定ナク、唯風俗上警察犯處罰令ニ依リ取締リ又賣淫ノ虞アル者ニ對シテハ行政執行法ニ依リ健康診断ヲ行フコトヲ得之等公娼私娼ノ疾病治療ノ機關トシテハ地方長官ハ明治四十三年七月勅令第三百十號風俗上取締ヲ要スル稼業ヲ爲ス者及行政執行法第三條ノ患者ノ治療設備ニ關スル件ニ基キ府縣費ヲ以テ病院ヲ設立シ之ヲ管理スルコトニナリ居レリ、サレト私娼ニシテ之等規定ノ適用ニ依リテ眞ニ有効ナル取締ヲ受クル者ハ其實數ニ比スレハ九牛ノ一毛ニモ過キスト云フコトヲ得ヘシ

藝妓、酌婦ノ接客業婦ニ對シテハ各府縣ニ於テ取締規定ヲ設ケ又ハ適當ニ之カ保健上ノ施設ヲ獎勵シツ、アレトモ極メテ不完全不徹底ノ域ヲ脱セサル狀態ナリ。

第一章 健康診断制度ニ關スル狀況

娼妓及藝妓酌婦等ノ健康診断ニ關スル全國ノ概況ヲ述ヘ其缺陷ヲ指摘シテ參考ニ資セムトス。

第一節 娼妓健康診断ノ狀況

定期健康診断ノ回數

娼妓ニ對スル健康診断ハ藝妓、酌婦ニ比シテハ勵行セラレ其設備ニ於テモ同日ノ論ニアラサルモ各道府縣ニ於ケル健康診断ノ回數ヲ調査セルニ區々不統一ナリ、即チ第九十七表ノ如ク一週二回ノモノ十五、毎五日一回ノモノ九、六日ニ一回ノモノ四、毎週一回ノモノ十八府縣ナリ、健康診断ノ間隔ハ幾何位ヲ最モ適當ナリトスルヤ短時日ニ行フ程有効ナリト思ハル、全國ヲ適當ニ統一スルヲ可トスヘシ。

九七、全國娼妓定期健康診断回數別表

健康診断回數	府縣ノ數
一週二回	一五
一週一回	九
六日一回	四
五日一回	一八
計	四六

娼妓健康診断醫

健康診断ハ絶對的權能ヲ有スル熟練セル技術者ヲ以テ行ハル、コトヲ必要トナス、全國ニ於ケル大部分ノ娼妓ハ府縣技術官ニ依テ檢診ヲ行ハレツ、アルコトハ誠ニ結構ナルコト、言フヘク私ノ調査シ得タル四十四府縣中、囑託醫ニ依ルモノ一縣、技術官及囑託醫ニ依ルモノ十七縣殘餘ノ二十六縣ハ總テ府縣技術官ニノミ依ルモノナリ、尙ホ之ヲ娼妓ノ數ニ依リテ分チ大正三年ヨリ十二年ニ至ル十ヶ年間ノ全國ノ趨勢ヲ見ルニ第九十八表ノ通り當時府縣技術官ノ診斷ヲ受クル者ノ數ハ逐年増加シ囑託醫ノ診斷ヲ受クル娼妓數ハ漸次減少シツ、アルコトハ花柳病豫防上喜フヘキコトナリ、何トナレハ次節府縣技術官ト囑託醫トノ健康診斷成績ニ於テ述フルカ如ク其成績ニ於テ著シキ相違アレハナリ。

九八、自大正三年至同十二年 全國娼妓檢診醫別表

年	次	當時府縣技術官ノ檢診ヲ受クル者	當時囑託醫ノ檢診ヲ受クル者	府縣技術官檢診百ニ對シ囑託醫檢診ノ割合
大正	正三	四二、四五五	三、四一三	七、四一
同	四	四二、〇七一	三、一四四	七、四七
同	五	四〇、四四二	三、一七一	七、七一
同	六	四〇、三五二	二、九一六	七、二三
同	七	四〇、六四四	二、九九九	七、三八
同	八	四一、七七三	三、〇三〇	七、二五
同	九	四三、〇五八	三、〇一九	七、〇八

同	十	四七、六四五	二、六八二	五、六三
同	十一	四八、八二六	二、七九四	五、七二
同	十二	四四、九四五	二、六三九	五、八七
計		四三二、二一一	二九、七五三	六、八八

第二節 府縣技術官ト囑託醫トニ依ル健康診斷

成績ノ比較

健康診斷ヲ絶對權能アル醫師ニ依テ行ハル、コトノ必要ナルコトハ已ニ述ヘタル處ナリ、娼妓ニアリテハ其大部分ハ府縣技術官ニ依リ檢診セラレツ、アルモ藝妓、酌婦ニアリテハ其自衛的保健組合ニ於ケル囑託醫ニ依ツテ檢診セラレ府縣技術官ニ常時定期檢診ヲ受クル者ハ全國中特殊ノ場所ニアル僅少ノモノニ過キササルナリ、此兩者ニ於ケル健康診斷ノ成績ヲ比較考察シテ其優劣ヲ判斷スルコトハ吾國ノ現在ノ花柳病豫防施設上多大ノ參考トナルヘシト思ヒ大正三年ヨリ十二年ニ至ル全國ノ娼妓、藝妓、酌婦ノ健康診斷成績ニ付調査シ兩者ヲ比較スルニ娼妓ニアリテハ府縣技術官ノ健康診斷ヲ受ケタル延人員二千百一萬千六十六人中、花柳病患者四十萬四千四百二十七人ニシテ診斷延人員千ニ付、患者一九、二%ナリ、囑託醫ノ健康診斷ヲ受ケタル延人員百九十七萬九千百一十一人、花柳病患者二萬三千

八百二十七人、一二、〇%ニシテ前者ヨリ少ナキコト七、二%ナリ。

藝妓ニアリテハ府縣技術官ノ檢診ニ依ル延人員三十五萬八千八百七十二人、花柳病患者一萬八千六百四十二人、五一、九%囑託醫ノ檢診延人員二百六十一萬四千五百二十五人患者七萬一千四百五十五人、二七、三%ニシテ前者ヨリ少キコト實ニ二四、六%ナリ。

酌婦ニアリテハ府縣技術官ノ檢診延人員十二萬五千八百三十九人、花柳病患者八千六百五十九人、六八、八%囑託醫ノ檢診延人員二百八萬二千四百六十六人、花柳病患者六萬一千六百六十四人、二九、六%ニシテ前者ヨリ少キコト三九、二%ナリ。

以上各例ニ依リ府縣技術官ト囑託醫トニ依ル檢診成績ハ著シキ差異アルコトヲ立證セリ、詳細ハ第九十九表及卷末、附錄第三十九第四十第四十一表ヲ參照セラレタシ。

九九、自大正三年至同十二年 健康診斷醫別診斷成績比較

診斷醫區別	健康診斷延人員	花柳病			患者	
		淋病	梅毒	毒	軟性下疳	計
娼妓(技術醫)	110,703	33,751	2,435	33,316	40,477	19,330
藝妓(技術醫)	29,222	3,175	2,930	875	3,877	3,000
酌婦(技術醫)	36,833	15,175	2,075	1,360	6,610	5,250
囑託醫	264,555	50,433	8,590	8,490	7,495	70,318
計	701,313	102,934	13,030	13,041	56,359	39,906

第三節 藝妓及酌婦ノ健康診斷ノ狀況

有病者取締ニ關スル規定

藝妓、酌婦ニ對スル全國各府縣ノ取締規定ニ就キ私カ調査シ得タル要點ヲ舉クレハ許可時診斷書ノ提出、隨時診斷書ノ提出、罹病時ノ從業禁止、又ハ自ラ休業スルノ規定等、各府縣區々ニ亘ルコト第百表ニ掲クルカ如シ。

百、各府縣藝妓及酌婦ノ取締ニ關スル規定摘要

區別	藝妓			酌婦		
	有	無	不明	有	無	不明
許可時診斷書提出ノ規定ノ有無	三	七	八	三	二〇	一四
隨時診斷書ヲ提出セシムル規定	三	七	八	三	二〇	一四
罹病時自ラ業ヲ休止スル規定	〇	七	八	一	八	三
罹患時從業ヲ停止セシメ得ル規定	三	九	七	六	五	四

健康診斷ノ普及程度ト診斷ノ不徹底

藝妓及酌婦等、接客業婦ノ健康診斷ニ關シテハ隨時健康診斷書ヲ提出セシムルコトヲ得ル規定ヲ設クルノ外定期ニ健康診斷ヲ施行スル規定ヲ廳府縣令ニ依リ設ケタルモノアラサルモ保健組合、營業組

合等ヲ設ケシメ自衛的ニ健康診断及治療ヲ督勵シ居レリ、サレトモ私カ調査シタル處ニ依レハ不明ノ府縣ヲ除キ縣下普ク檢診ヲ行ヒツ、アル府縣ハ藝妓二十縣、酌婦十七縣、縣下ノ一部ニ行フモノハ藝妓九縣、酌婦十七縣ナリ、其多クノモノハ局部檢診ヲ行フト云フモ一般ニ未タ健康診断普及セス、府縣ニ依リテハ實行ノ見込ナキモノスラアリ、健康診断ノ必要ナル大都市ニ於テ殊ニ然ルカ如シ、如斯藝妓、酌婦ノ健康診断ハ其普及ニ於テモ診斷ノ方法ニ於テモ極メテ不徹底ノモノナリト言ハサルヲ得ス之レ法令ノ強制ニ依ラサル組合事業ナルコト、診療醫ノ殆ント全部カ開業醫ニ囑託セルモノナルカ故ニ其診斷方法ニ於テモ自然不徹底ノ事情アルヲ免レサルナリ、此事ハ前節診斷成績ノ比較ニ於テ述ヘタル處ナリ。

健康診断回数ノ如キハ第百一表ニ示スカ如ク極メテ不定區々ニシテ各府縣非常ナル差異アルノミナラス又餘リニ回数少ク効果モ又薄カルヘント思ハル、之等ノ點ハ今後統一ヲ要スルモノナリ。

百一、健康診断回数ニ依ル府縣ノ數

回	數	藝	妓	酌	婦
月	一		二五		二三
一	回		二		五
一	回		二		
一	回		二		

行	不	年	月	月	月	計
ハ		一	三	一	四	四七
ザ		二	ケ	回	回	八
ル		回	月	一	一	五
モ		年	一	回	一	二
ノ		回	回	回	一	七
		明				

健康診断普及ノ程度ヲ人員數ニ依リ大正三年ヨリ十二年ニ至ル狀況ヲ比較觀察スルニ藝妓ニアリテハ大正三年ニ於テハ健康診断ノ制度アル者百ニ對シ、制度ナキ者百六十一ナリシカ、不完全ナカラモ漸次普及ヲ見大正十二年ニハ僅カニ一四、〇%ニ減少シタリ、而シテ囑託醫ノ診斷百ニ對シ、府縣技術官ノ診斷ハ僅カニ五、四%ナリシモ之又少數ナカラモ増加シツ、アルハ幸ナリ、詳細ハ第百二表ヲ参照セラルヘシ。

酌婦ニ於テモ第百三表ニ示スカ如ク健康診断制度アル者百ニ付キ無キ者九五、%ナリシカ漸次普及シテ大正十二年ニハ僅カニ、七、%トナレリ然ルニ檢診醫ハ府縣技術官ニ依ルモノ、割合却テ漸次減

少シタルモ之ハ實數ニ於テハ減少セス漸次増加シツ、アルモ健康診断ノ普及ト共ニ囑託醫ニ依ル診断人員増加セルカ故ニ技術官檢診ノ比減少セシモノナリ。

如斯藝妓酌婦ノ健康診断カ漸次普及シツ、アルハ悦ハシキコトナルモ、残念ナルコトハ健康診断ノ不徹底ヲ免レサルコトナリ。

百二、自大正三年至同十二年 全國藝妓健康診断普及狀況

年次	常時府縣技術官ノ 診断ヲ受クル者	常時囑託醫ノ 診断ヲ受クル者	健康診断制度ナキ 者ノ數	囑託醫檢診百ニ對 スル技術官檢診ノ 割合	健康診断制度アル 者百ニ對スル制度 ナキ者ノ割合
大正三年	三、七	六、六七	二、四九	五、四	一、六
同四年	三、九	七、五〇〇	二、五七	五、一	一、七
同五年	五、五	一〇、六三	二、五三	三、六	一、四
同六年	二、六九	三、六四	一〇、五五	一九、八一	一、四
同七年	三、七八	三、七四	一〇、七	一四、一〇	一〇、五
同八年	四、四六	二、八八	一〇、八四	一〇、四〇	四、一
同九年	四、七九	三、五〇	九、〇三	一九、三	三、五
同十年	五、〇〇	六、八〇	九、七四	一八、六	三、五
同十一年	三、五〇	三、〇一	八、九四	一一、三	二、六
同十二年	四、二七	六、五二	四、八〇	一四、四	一、七
計	二、三三	一八、三〇	九、七八	一五、七	一、五

百三、自大正三年至同十二年 全國酌婦健康診断普及狀況

年次	常時府縣技術官ノ 診断ヲ受クル者	常時囑託醫ノ 診断ヲ受クル者	健康診断制度ナキ 者ノ數	囑託醫檢診百ニ對 スル技術官檢診ノ 比	健康診断制度アル 者百ニ對無キ者ノ 比
大正三年	二、七四	七、七五	一〇、〇六	三、七	五、五
同四年	二、七〇	一一、八七	一一、〇三	三、三	五、五
同五年	二、三六	一六、三二	一一、五三	三、六	六、九
同六年	二、八〇	二〇、九六	一一、九九	六、三	五、四
同七年	三、五九	三三、九四	一一、五〇	三、〇	五、四
同八年	四、三七	三三、四一	一一、六四	一一、二	二、六
同九年	四、一〇	六、一一	八、七三	一〇、七	二、八
同十年	四、五九	六、八三	九、八五	一一、二	三、三
同十一年	四、〇三	六、八四	一〇、一三	一〇、三	三、八
同十二年	四、八二	七、二一	三、二二	三、九	七、四
計	三、九三	二七、九六	九、七九	三、〇	三、三

第二章 治療及豫防ニ關スル狀況

第一節 治療ニ關スル狀況

娼妓

娼妓ニアリテハ花柳病ハ府縣長官ノ設備セル一定ノ治療所ニ入所治療ヲ行フコトナリ居レルモ、其

ノ治療ハ絶對完全ト云フコト能ハス、之レハ現在ニ於テ止ムヲ得サルコトナルヘケレトモ之ヲ、彼ノ淋菌検査及血液検査等ノ成績ニ見テモ治療ヲ完全ニ徹底セシムルコトハ肝要ナリ、退院取扱ノ如キハ血清及細菌學的検査方法ヲ採ルコトモ亦タ必要ナルヘシ、現在ニテハ治療退院ノ決定ハ特別ノ場合ヲ除クノ外ハ肉眼的臨床的決定ニ依リテ取扱ツテ居レルカ如シ。

又治療ノ徹底ヲ計ルニハ一面娼妓ヲシテ治療費其他入院費用ノ負擔ヲ免レシムルコトモ必要ナリ私ノ調査シタル各府縣ノ狀況ハ食費ノ縣費負擔ハ二十七縣藥價ノ縣費負擔ハ四十三縣ニシテ其他ハ自辨又ハ抱主負擔或ハ一部分ヲ縣費ヨリ補助セラル而シテ此抱主負擔ハヤカテハ娼妓其者ニ及フモノナリ

百四、娼妓入院時費用負擔區分

區分	府縣ノ數	
	食費	藥價
縣費	二七	四三
抱主	一〇	一
縣補助ニヨル自辨	二	二
組合補助ニヨル自辨	五	二
縣費及組合費計	一	四六
計	四六	四六

藝妓、酌婦

之カ花柳病治療ノ機關ハ殆ント總テ任意ナリ、多少ニテモ入院又ハ組合治療所等へ收容スル所ノアル縣ハ五六縣ニ過キズ從ツテ之レカ治療ノ如キモ元ヨリ不完全ナルヲ免レザルヘシ。治療ニ關スル費用ノ如キ全然自辨ノモノ十一縣其他ハ一部自辨一部組合抱主等ノ負擔ナリ。

第二節 豫防ニ關スル狀況

賣笑婦ニ於ケル豫防狀況

娼妓ニ於ケル豫防設備ハ主トシテ洗滌ニシテ之ハ接客後又ハ時々或ハ場所ニ依リテハ毎日治療所ニ通ヒテ洗滌スル等ノ方法ヲ採リ洗滌液ハ單ニ温湯ニ依ルモノ或ハ種々ナル消毒藥ヲ使用スルアリ此洗滌方法カ完全ニ且ツ毎回遲滯ナク行ハレルナラハ好成绩ヲ擧ケ得ルナラムモ彼等ハ洗滌ヲ怠リ勝チナルト智識ノ程度低キタメ洗滌ノ行ヒ方カ不充分ニシテ科學的ナラサルコトノ理由ニ依ツテ充分ナル効果ヲ擧ケ得サルナリ故ニ之レカ設備ヲ完全ニシ又彼等ニ之カ教育指導ヲ施スコト肝要ナリ。

現今娼妓ノ花柳病豫防方法トシテ行ヒツ、アルモノハ洗滌及藥物塗布等ニシテ他ニ特別ノ良方法ヲ行ヒツ、アルモノ無キカ如シ。

藝妓及酌婦ニ就テ洗滌設備アルモノハ各四縣ノミナリ何等具體的ノ方法ヲ備フルモノナシ豫防藥品