

家庭保育と施設保育の相互作用 (分担研究：相互作用と乳幼児の心理行動発達に関する基礎的研究)

小 嶋 謙 四 郎 *

要約 都区内の区立保育園の三才児842名に行動質問紙による評定をおこない、臨床型による保育園適応のアセスメントが有効であることをあきらかにした。この結果を基礎にして事例研究に発展させたい。

見出し語：attachment, behavior-problem rating

目的 母子関係の不安定なこどもは、保育園の行動適応もよくない。また、保育園の行動適応の改善は、母子関係の安定化に役立つ。こうしたアタッチメントの発達にみられる家庭保育と保育園保育の相互作用をあきらかにすることを目的とする。

方法 今年度は、この目的を達成するための、フィールドの確保と、その体制づくりとして、都内の特定の区(X区とする)の区立保育園の三才児の全数調査をおこなった。

調査表は、われわれが開発した幼児用行動質問紙(59年度厚生省心身障害研究)を一部改訂して使用した。

この質問紙は、「探索・アタッチメント(E-A)」「逃避(W)」「依存(D)」「攻撃(A)」「自己刺激(S-S)」「多動・自閉(R-A)」の6臨床型から構成され、それぞれに5項目が振り当てられ、30項目の質問から成り立っている。これまでの研究で、項目間の相関関係は検討が終了している。(文献1) 1987年11月現在X区の区立保育園に在園している三才児842名について、そのクラス担当の保母に評定させた。名前は無記名であるが、のちに保育園が特定のこどもを同定できるようにした。

行動質問紙の整理は、ひとりひとりのこどもについて1. 臨床型の判定 2. BPスコアの算出をおこなった。

臨床型の判定では、過去の研究資料(文献2)にもとづき、「はい」の数が4以上を基準として判定した。

また、E-Aの「いいえ」「わからない」の数と、W、D、A、S-S、R-Aの「はい」の数の合計をBPスコアとした。BPスコアの最小値は、0で、0にちかい値ほど、保育園の行動適応のよいことをしめしている。

個別にBPスコアを出した後に、保育園ごとにBPスコアの平均と標準偏差、BPスコアと入園時月齢との相関係数を求めた。

なお、特定の保育園(M-2)を選んで、こどもの臨床型の反応パタンについて数量化分析(第三類)を試みた。

結果 臨床型の頻度(表1)からみると、

1. E-Aが、もっとも高く、47.9%をしめている。
2. E-Aを含め、それぞれの臨床型の全体的出現率の傾向が、1983年に実施した都内2区(Y区とZ区)のそれらと類似している。
3. 保育園によって、かなり分布に違いがみられる。

つぎに、BPスコア(個人スコア)について

* 早稲田大学(WASEDA UNIV.)

みると、

1. 保育園平均の最小値は、F-5の1.7、最大値は、B-2の11.0で保育園差が大きい。
2. 入園時月齢との相関はない。(L-1の566が例外である。)

臨床型の数量化分析の結果(表2)は、2次元でとどめたが、個人の反応パタンの類似性による分類結果と、臨床型による判定とが一致する傾向をしめしている。

考察 この研究結果は、幼児用行動質問紙によって事例調査を進めてゆこうとすることの有効であることを示唆しているが、考慮すべきこととして、保育園の保育の評定の問題がある。

今回の結果では、臨床型の分布において保育園間に差がみとめられているが、管理的な保育方針のもとに運営されている園と、子どもを個別に保育することを方針とする園とでは、子どもの行動の観察、記録のありかたや、評価の態度にかなりの違いのあることがかんがえられる。

このことが行動質問紙の評定に影響することも期待される。もし、そうであるとすれば、表1の臨床型の頻度で、E-AからR-Aまで分布の広がっている園は、多くの不適応児をかかえているということを示すとともに、保育がひとりひとりの子どもの行動をよく把握していることを意味している。

今後の課題は、これらの行動評価に影響する諸条件を配慮しながら、臨床型の2次元分布に寄与する要因を解析して、そこにアタッチメントの発達が、どのように関与しているかを検討したい。

文 献

- 1) 小林登「母子相互作用の臨床応用に関する研究」研究報告書、厚生省心身障害研究、1985。
- 2) 小嶋謙四郎：保育者・子ども・相互作用、(小林登他編)新しい子ども学、第二巻、海鳴社、1986。

Abstract

Effects of child-mother attachment quality on day-care adaptation

Kenshiro Kojima

The central goal of the study is explored the relationship between child-mother attachment quality and behavior problems in day-care center in three-year-olds samples. As a first step toward answering our central question, we send the Behavior Problem Inventory(BPI) that been developed in our previous studies to 39day-care centers in Tokyo and received 842 responses.

For the 842 cases in our statistical analyses, the proportions of case across the six classification categories was 47.9% "exploration-attachment", 12.2% "dependency", 5.9% "aggression", 2.4% "self-stimulation", 6.3% "withdrawal", and 6.8% "restlessness-autism". These proportions are similar to our previous studies of day-care samples in Tokyo.

This study suggest that the BPI is an effective research instrument to explore day-care adaptation in 3-year-olds.

Our important task for the future is that of seeking a valid method for age-appropriate assesment of attachment quality.

表1 臨床型頻度表

| 保育園 | 臨床型 | | | | | | 個人スコア | | 入園時月齢 | | 相関 | N |
|-------|------|------|-----|-----|-----|-----|-------|------|---------|------|-------|----|
| | E-A | D | A | S-S | W | R-A | M | SD | M | SD | | |
| A - 1 | 9 | 2 | | | | 2 | 4.25 | 3.84 | 35.8 | 9.6 | -.089 | 16 |
| A - 2 | 6 | 6 | 4 | 1 | 2 | 4 | 8.35 | 5.07 | 41.0 | 3.5 | -.106 | 20 |
| A - 3 | 10 | | 1 | | 1 | 3 | 5.58 | 3.26 | 30.4 | 11.6 | .042 | 24 |
| A - 4 | 11 | | | | | | 2.91 | 1.77 | 20.6 | 9.9 | .139 | 24 |
| B - 1 | 7 | 3 | 3 | 1 | 5 | 3 | 8.54 | 4.28 | 27.8 | 13.5 | .144 | 24 |
| B - 2 | 5 | 8 | 3 | 1 | 2 | 4 | 11.0 | 4.16 | 26.7 | 10.8 | -.018 | 21 |
| C | 8 | 2 | | | 7 | 1 | 8.28 | 4.01 | 29.8 | 13.7 | .101 | 25 |
| D | 19 | 5 | 1 | | 1 | | 5.44 | 3.37 | 35.8 | 10.7 | -.099 | 25 |
| E | 12 | 6 | 1 | | 2 | 3 | 8.64 | 4.21 | 34.7 | 12.2 | -.217 | 28 |
| F - 1 | | 1 | 4 | | 1 | 5 | 8.04 | 4.55 | 29.8 | 11.4 | -.298 | 25 |
| F - 2 | 7 | 5 | | | 2 | 1 | 8.15 | 3.58 | 27.7 | 13.1 | .356 | 20 |
| F - 3 | 8 | 4 | 4 | 1 | 2 | 5 | 9.16 | 3.57 | 29.2 | 11.8 | .059 | 24 |
| F - 4 | 11 | 4 | 1 | | | | 5.6 | 3.45 | 30.4 | 11.2 | .039 | 20 |
| F - 5 | 20 | 1 | | | | | 1.7 | 1.41 | 21.9 | 12.7 | .024 | 20 |
| G | 9 | 1 | 1 | | | 1 | 6.72 | 3.39 | 28.3 | 10.3 | -.223 | 18 |
| H | 9 | 2 | 1 | | 2 | 1 | 7.6 | 4.71 | 27.6 | 10.6 | .128 | 20 |
| I | 17 | 1 | | | | 1 | 2.60 | 3.35 | 33.3 | 10.9 | .197 | 23 |
| J | 9 | 1 | 4 | 2 | 5 | 3 | 9.54 | 4.67 | 32.6 | 11.6 | .401 | 24 |
| K - 1 | 16 | 3 | | 1 | 3 | 2 | 5.35 | 5.16 | 30.6 | 11.4 | .018 | 20 |
| K - 2 | 7 | 3 | | | | | 5.20 | 3.17 | 29.7 | 13.1 | .210 | 20 |
| K - 3 | 12 | 4 | 1 | 3 | | 1 | 8.90 | 3.97 | 28.4 | 12.0 | -.174 | 20 |
| K - 4 | 6 | 1 | | | | 2 | 6.63 | 2.34 | 32.0 | 11.4 | -.024 | 22 |
| L - 1 | 7 | 1 | 3 | | | 2 | 6.72 | 3.75 | 27.7 | 11.0 | .566 | 22 |
| L - 2 | 17 | 4 | | | 1 | | 4.40 | 2.69 | 26.8 | 14.6 | -.068 | 22 |
| L - 3 | 12 | | | | 1 | | 5.45 | 2.36 | 30.6 | 9.6 | .114 | 24 |
| L - 4 | 13 | 4 | | | 1 | | 6.91 | 2.50 | 27.0 | 11.4 | .018 | 23 |
| L - 5 | 13 | 2 | | | | | 5.17 | 2.49 | 26.8 | 11.5 | -.384 | 23 |
| M - 1 | 14 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 8.06 | 3.72 | 26.4 | 11.1 | .338 | 31 |
| M - 2 | 12 | 6 | 5 | 1 | 1 | 2 | 8.43 | 4.28 | 28.2 | 15.3 | -.048 | 24 |
| N | 14 | 5 | 1 | | | | 6.00 | 2.27 | 32.8 | 9.6 | * | 16 |
| O | 13 | 5 | | | | | 4.85 | 2.10 | 24.0 | 12.3 | .237 | 20 |
| P | 12 | 3 | 4 | 1 | 2 | 4 | 7.66 | 4.40 | 29.0 | 15.6 | .273 | 24 |
| Q | 5 | | | | 5 | 1 | 7.35 | 3.67 | 31.5 | 10.9 | .062 | 20 |
| R | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 8.21 | 4.03 | 32.8 | 12.7 | .024 | 19 |
| S - 1 | 11 | 2 | 1 | | | | 4.13 | 3.22 | 28.2 | 12.6 | -.031 | 15 |
| S - 2 | 11 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 7.93 | 3.10 | 30.5 | 10.8 | .258 | 15 |
| S - 3 | 9 | | 1 | | | | 5.95 | 5.25 | 32.9 | 11.1 | .060 | 21 |
| T - 1 | 13 | | | | 1 | 1 | 4.70 | 3.21 | 28.8 | 13.7 | .019 | 20 |
| T - 2 | 6 | 2 | 3 | 2 | | | 7.75 | 4.20 | 29.6 | 13.3 | .352 | 20 |
| X 区 | 47.9 | 12.2 | 5.9 | 2.4 | 6.3 | 6.8 | 842 | | 1987-11 | | | |
| Y 区 | 62.1 | 13.3 | 7.2 | 4.2 | 7.7 | 6.3 | 839 | | 1983- 8 | | | |
| Z 区 | 61.6 | 14.2 | 6.6 | 3.6 | 4.6 | 5.7 | 591 | | 1983- 8 | | | |

表2

臨床型の二次元数量化

| | 第一次元 | 第二次元 | 数量化分析第三類 | | | | | | |
|-------|---------|---------|----------|-----|---|---|-----|---|-----|
| | | | BPI-スコア | E-A | D | A | S-S | W | R-A |
| 固有値 | 0.337 | 0.250 | | | | | | | |
| NO. 5 | 0.823 | 0.047 | 13 | / | / | | / | | |
| 18 | 0.674 | 0.356 | 9 | | | | | | |
| 7 | 0.425 | 1.508 | 5 | / | | | | | |
| 6 | 0.415 | 1.957 | 3 | / | | | | | |
| 11 | 0.367 | 1.147 | 2 | / | | | | | |
| 14 | 0.346 | 1.432 | 2 | / | | | | | |
| 13 | 1.175 | - 0.294 | 7 | | | | | | |
| 12 | 0.955 | - 0.664 | 12 | / | / | / | | | |
| 4 | 0.750 | - 0.291 | 13 | / | / | / | | | |
| 8 | 0.749 | - 0.679 | 11 | / | / | / | | | |
| 20 | 0.713 | - 0.302 | 13 | / | / | / | | | |
| 2 | 0.651 | - 0.808 | 8 | | | | | | |
| 22 | 0.549 | - 0.557 | 12 | | | / | | | |
| 3 | 0.465 | - 0.743 | 7 | / | / | | | | |
| 19 | - 2.570 | 0.163 | 9 | | | | | | |
| 17 | - 1.964 | 1.136 | 7 | | | | | | |
| 23 | - 1.000 | 1.766 | 10 | | | | | / | |
| 21 | - 0.936 | 0.386 | 7 | | | | | | |
| 10 | - 0.520 | 1.489 | 4 | | | | | | |
| 15 | - 0.528 | 1.829 | 2 | / | | | | | |
| 16 | - 0.228 | 0.889 | 8 | / | | | | | |
| 24 | - 1.607 | - 2.189 | 15 | | | | | | / |
| 1 | - 1.436 | - 0.289 | 18 | | | | | / | |
| 9 | - 0.898 | - 0.697 | 14 | | | | | | / |



検索用テキスト OCR(光学的文字認識)ソフト使用

論文の一部ですが、認識率の関係で誤字が含まれる場合があります



要約 都区内の区立保育園の三才児 842 名に行動質問紙による評定をおこない、臨床型による保育園適応のアセスメントが有効であることをあきらかにした。この結果を基礎にして事例研究に発展させたい。