

策定プロセスとニーズ把握および目標設定との関連
国立公衆衛生院疫学部 尾崎米厚
自治医科大学公衆衛生学教室 尾島俊之

1. 目的

コンセンサスを得る具体的な努力および策定委員会のメンバー、作業部会のメンバーにより計画づくりにおけるニーズ把握や数値目標の設定状況がどのように違うかを明らかにすることを目的とした。

2. 方法及び対象

市町村母子保健計画をつくる必要が必ずしもなかった政令市・特別区を除いた市町村で平成10年を含めて計画策定を行った市町村について分析を行った。分析市町村数は2210であった。コンセンサスを得るの各努力、策定委員会の各メンバー、および作業部会の各メンバーの有無別にニーズ把握ができた割合（回答者の自己判断）計画に住民ニーズが把握できたと思うかどうか（4段階）および4種類の数値目標（4段階；事業量、事業で得られる数値、新たな指標、その他の指標）の設定割合を集計した。それぞれのコンセンサスを得る努力、メンバーの参加がある場合、ない場合に比べニーズ把握や数値目標が何倍設定しやすかったかをオッズ比で表現した。

策定委員会のメンバーについての分析では質問1-3)の2番目の選択肢で策定委員会を設置したと回答した市町村に限定した。どのように作業部会のメンバーについての分析では質問1-3)の3番目の選択肢で作業部会を設置したと回答した市町村に限定した。

また、ニーズ把握状況と数値目標の設定状況との関連も集計した。

3. 結果及び考察

1) ニーズ把握とコンセンサスを得る努力（表1）

コンセンサスを得る努力とニーズ把握の間には関連が認められた。ニーズ把握ができたと回答した市町村の方が、策定委員会の設置、関係機関への聞き取り調査、関係機関へのアンケート調査、住民へのニーズ調査をより実施していた。また、計画に住民ニーズが反映された（十分、ある程度）と回答した市町村はほとんどのコンセンサスを得る努力をその他の市町村よりもより実施していた。十分反映したと回答した市町村数が少ないので後半の分析では計画にニーズが反映されたと回答した市町村は「十分」に「ある程度」を加えたものを用いている。

以上のように、望ましいコンセンサスを得る努力を行った市町村はニーズ把握がうまくいき、計画に反映され

ているといえる。

2) 数値目標とコンセンサスを得る努力（表2）

コンセンサスを得る努力と数値目標との関連は強かった。全ての指標で策定委員会や作業部会を設定した割合が高かった。住民へのニーズ把握のための調査は事業で把握される数値や新たな指標を設定している市町村でより実施されていた。スタッフや住民との学習会や研修は新たな指標を設定していた市町村でより実施されていた。学習会や研修会などより積極的なコンセンサスを得る努力を行っている市町村は新たな指標を設定できていた。

3) 策定委員会のメンバーとニーズ把握との関連（表3）

ニーズ把握ができたかどうかという自己判断と策定委員会のメンバーとは関連はあまり認められなかった。ニーズ把握ができたと回答した市町村では育児サークルや母親代表、およびPTAや父母会がメンバーに入っていた場合が多かった。計画にニーズが反映されたと回答した市町村では、官制既存住民組織（婦人会、青年団、老人会、自治会）、学校長がメンバーになっている場合がやや多く、ニーズ把握の自己判断と関連していた組織と異なっていた。

4) 策定委員会のメンバーと数値目標の設定状況との関連（表4）

数値目標の設定状況と策定委員会のメンバーとの関連は弱かった。事業で把握される数値を設定できた市町村は、策定メンバーに愛育班や食生活改善推進委員あるいはPTAや父母会が多く入っていた。新たな指標を設定できた市町村は、企画担当課や福祉事務所が入っている場合が多かった。

5) 作業部会のメンバーとニーズ把握との関連（表5）

作業部会のメンバーとニーズ把握ができたかどうかの自己判断との関連は弱かった。ニーズ把握ができたとした市町村は児童民生委員、母子推進委員、やPTAおよび父母会がメンバーになっている場合が多く、作業部会の開催回数も多かった。一方、作業部会のメンバーと計画にニーズが反映されたとする回答との関連は強かった。計画にニーズ把握が反映されたとする市町村は、育児サークルや母親代表、児童民生委員や母子推進委員、PTAや父母会、婦人会や青年団や老人会や自治会、企画担当課、保健福祉や企画以外の課、保育所や幼稚園関係者の参加が多かった。これらは住民参加、多彩な現場スタッフが参加している作業部会だとニーズが反映されやすいといえよう。

6) 作業部会のメンバーと数値目標の設定状況との関連
(表6)

作業部会のメンバーと数値目標の設定状況との関連は弱かった。新たな指標を設定できた市町村ではPTAや父母会、婦人会や青年団や老人会や自治会がメンバーに入っている場合が多かった。

7) ニーズ把握状況と数値目標設定状況との関連(表7)

事業量、新たな指標、その他の指標を設定できた市町村は住民ニーズの計画への反映がなされたとの回答が多かった。しかし、ニーズ把握ができたかという自己判断との関連は認められなかった。

まとめ

コンセンサスを得る努力はニーズ把握や目標設定に関連していた。より積極的な努力がなされたいの方がより積極的な目標設定の立て方にもつながっていた。策定委員会や作業部会のメンバーだけでは説明できる範囲が限られており、メンバーが多彩で住民も含まれていればニーズが反映されたと判断されやすかったが、数値目標の設定状況との関連は弱かった。しかし、新たな指標は住民参加と関連があるようであった。

表1 ニーズ把握できたかどうか別にみたコンセンサスを得る方法

	ニーズ把握				計画にニーズが反映されたかどうか				ほとんど							
	できた 件数	割合	できない 件数	割合	オッズ比	検定結果	十分反映 件数	割合	ある程度 件数	割合	あまり 件数	割合	件数	割合	カイ2乗 検定結果	
コンセンサスを得る手段																
既存組織の活用	318	35.60%	185	34.60%	1.05		20	37.70%	439	36.60%	144.00	28.90%	23	17.60%	25.14	*
策定委員会	525	58.80%	224	41.90%	1.98	*	37	69.80%	644	53.60%	172.00	34.50%	23	17.60%	108.81	*
作業部会	360	40.30%	201	37.60%	1.12		27	50.90%	445	37.10%	143.00	28.70%	22	16.80%	35.31	*
関係機関調査：聞き取り	256	28.70%	113	21.10%	1.50	*	16	30.20%	333	27.70%	113.00	22.70%	16	12.20%	18.03	*
関係機関調査：アンケート	135	15.10%	32	6.00%	2.80	*	13	24.50%	121	10.10%	31.00	6.20%	4	3.10%	27.71	*
住民調査：聞き取り	153	17.10%	44	8.20%	2.31	*	11	20.80%	172	14.30%	48.00	9.60%	1	0.80%	27.45	*
住民調査：アンケート	674	75.50%	73	13.60%	19.45	*	34	64.20%	626	52.10%	120.00	24.10%	6	4.60%	202.33	*
スタッフ研修会、学習会	111	12.40%	62	11.60%	1.08		11	20.80%	150	12.50%	32.00	6.40%	3	2.30%	29.39	*
住民学習会	25	2.80%	10	1.90%	1.51		5	9.40%	26	2.20%	6.00	1.20%	1	0.80%	17.58	*
その他	78	8.70%	34	6.40%	1.41		3	5.70%	95	7.90%	51.00	10.20%	11	8.40%	3.03	
特に行わず	11	1.20%	73	13.60%	0.08	*	3	5.70%	57	4.70%	76.00	15.30%	60	45.80%	231.12	*

割合とは、たとえばニーズ把握できたとする市町村におけるそれぞれのコンセンサスを得る努力を行った割合である。
従って、ニーズ把握できたとする市町村よりできなかったとした市町村の方が策定委員会をつかった割合が少ないと読む。

表2 数値目標の設定状況とコンセンサスを得る方法の関連

	数値目標の設定状況				事業で把握される事業数値を設定せず				新たな指標		新指標を設定せず		その他		その他指標を設定せず		設定なし		設定あり											
	事業量 件数	割合	事業量設定せず 件数	割合	オッズ比	検定結果	件数	割合	件数	割合	オッズ比	検定結果	件数	割合	件数	割合	件数	割合	オッズ比	検定結果	件数	割合	件数	割合	オッズ比	検定結果				
コンセンサスを得る手段																														
既存組織の活用	452	32.00%	242	30.30%	1.08		225	37.30%	469	29.20%	1.44	*	68	33.30%	626	31.20%	1.10		29	34.90%	665	31.30%	1.18		185	29.40%	509	32.20%	0.87	
策定委員会	637	45.10%	312	39.10%	1.28	*	290	48.00%	659	41.00%	1.33	*	118	57.80%	831	41.40%	1.94	*	49	59.00%	900	42.30%	1.96	*	240	38.10%	709	44.90%	0.76	*
作業部会	451	31.90%	217	27.20%	1.26	*	222	36.80%	446	27.80%	1.51	*	94	46.10%	574	28.60%	2.13	*	37	44.60%	631	29.70%	1.91	*	169	26.80%	499	31.60%	0.79	*
関係機関調査：聞き取り	379	26.80%	160	20.10%	1.46	*	150	24.80%	389	24.20%	1.03		57	27.90%	482	24.00%	1.23		31	37.30%	508	23.90%	1.90	*	124	19.70%	415	26.30%	0.69	
関係機関調査：アンケート	115	8.10%	65	8.10%	1.00		63	10.40%	117	7.30%	1.48	*	20	9.80%	160	8.00%	1.25		9	10.80%	171	8.00%	1.39		47	7.50%	133	8.40%	0.88	
住民調査：聞き取り	158	11.20%	86	10.80%	1.04		81	13.40%	163	10.10%	1.37	*	35	17.20%	209	10.40%	1.78	*	17	20.50%	227	10.70%	2.16	*	63	10.00%	181	11.50%	0.86	
住民調査：アンケート	548	38.80%	267	33.50%	1.26	*	246	40.70%	569	35.40%	1.25	*	95	46.60%	720	35.90%	1.56	*	38	45.80%	777	36.50%	1.47		202	32.10%	613	38.80%	0.74	*
スタッフ研修会、学習会	129	9.10%	72	9.00%	1.01		61	10.10%	140	8.70%	1.18	*	34	16.70%	167	8.30%	2.20	*	8	9.60%	193	9.10%	1.07		55	8.70%	146	9.20%	0.94	
住民学習会	23	1.60%	18	2.30%	0.72		12	2.00%	29	1.80%	1.10		13	6.40%	28	1.40%	4.81	*	4	4.80%	37	1.70%	2.86		14	2.20%	27	1.70%	1.31	
その他	118	8.40%	77	9.60%	0.85		58	9.60%	137	8.50%	1.14		28	13.70%	167	8.30%	1.75	*	12	14.50%	183	8.60%	1.80		58	9.20%	137	8.70%	1.07	
特に行わず	185	13.10%	148	18.50%	0.66	*	68	11.30%	265	16.50%	0.64	*	13	6.40%	320	16.00%	0.36	*	5	6.00%	328	15.40%	0.35	*	124	19.70%	209	13.20%	1.61	*

表3 ニーズ把握できたかどうか別にみた策定委員会のメンバー

	ニーズ把握				計画にニーズが反映されたかどうか				ほとんど							
	できた 件数	割合	できない 件数	割合	オッズ比	検定結果	十分反映 件数	割合	ある程度 件数	割合	あまり 件数	割合	件数	割合	カイ2乗 検定結果	
策定委員会のメンバー																
育児サークルや母親代表	134	25.50%	31	13.80%	2.13	*	13	35.10%	145	22.50%	32.00	18.60%	2	8.70%	7.36	
児童民生委員、母子推進委員	362	69.00%	139	62.10%	1.36		30	81.10%	433	67.20%	112.00	65.10%	11	47.80%	7.42	
登壇班、食生活改善推進委員	210	40.00%	76	33.90%	1.30		15	40.50%	247	38.40%	61.00	35.50%	9	39.10%	0.61	
P T Aや父母会	171	32.60%	47	21.00%	1.82	*	15	40.50%	180	28.00%	40.00	23.30%	4	17.40%	5.96	
婦人会、青年団、老人会、自治会	188	35.80%	89	39.70%	0.85		17	45.90%	248	38.50%	47.00	27.30%	10	43.50%	9.22	*
首長	120	22.90%	52	23.20%	0.98		15	40.50%	140	21.70%	31.00	18.00%	6	26.10%	9.27	*
助役	131	25.00%	43	19.20%	1.40		13	35.10%	142	22.00%	38.00	22.10%	2	8.70%	6.01	
児童福祉担当	280	53.30%	112	50.00%	1.14		22	59.50%	339	52.60%	95.00	55.20%	9	39.10%	2.77	
教育委員会	389	74.10%	162	72.30%	1.09		29	78.40%	468	72.70%	130.00	75.60%	15	65.20%	1.84	
企画担当課	141	26.90%	55	24.60%	1.13		12	32.40%	163	25.30%	38.00	22.10%	4	17.40%	2.60	
保健福祉、企画以外の課	165	31.40%	56	25.00%	1.38		10	27.00%	194	30.10%	38.00	22.10%	3	13.00%	6.99	
保健所長	221	42.10%	82	36.60%	1.26		18	48.60%	260	40.40%	65.00	37.80%	8	34.80%	1.80	
所長以外の保健所職員	270	51.40%	109	48.70%	1.12		24	64.90%	324	50.30%	97.00	56.40%	6	26.10%	10.61	*
児童相談所	58	11.00%	24	10.70%	1.04		7	18.90%	74	11.50%	14.00	8.10%	2	8.70%	4.06	
福祉事務所	113	21.50%	34	15.20%	1.53		12	32.40%	129	20.00%	25.00	14.50%	3	13.00%	7.41	
医師会	326	62.10%	138	61.60%	1.02		29	78.40%	391	60.70%	104.00	60.50%	11	47.80%	6.42	
歯科医師会	273	52.00%	116	51.80%	1.01		27	73.00%	329	51.10%	81.00	47.10%	9	39.10%	9.49	*
保育所、幼稚園関係者	364	69.30%	130	58.00%	1.63	*	25	67.60%	432	67.10%	110.00	64.00%	11	47.80%	4.08	
学校長	156	29.70%	42	18.80%	1.83	*	19	51.40%	168	26.10%	36.00	20.90%	3	13.00%	16.73	*
看護教諭	240	45.70%	92	41.10%	1.21		18	48.60%	286	44.40%	79.00	45.90%	9	39.10%	0.65	
その他	165	31.40%	57	25.40%	1.34		16	43.20%	195	30.30%	40.00	23.30%	3	13.00%	9.76	*
策定委員会が機能：機能した	56	10.80%	9	4.10%			12	32.40%	54	8.50%	6.00	3.50%	3	13.00%		
あまり機能	363	69.90%	145	65.30%			20	54.10%	456	71.50%	106.00	62.40%	12	52.20%		
ほとんど機能せず	88	17.00%	61	27.50%	0.52	*	4	10.80%	120	18.80%	52.00	30.60%	4	17.40%		
ほとんど機能せず	12	2.30%	7	3.20%	17.52	*	1	2.70%	8	1.30%	6.00	3.50%	4	17.40%	72.96	*

表4 数値目標の設定状況と策定委員会のメンバーの関連

策定委員会のメンバー	数値目標の設定状況				オッズ比	検定結果	事業で把握される) 事業数値を設定せず				新たな指標		新指標を設定せず		その他		その他指標を設定せず		設定なし		設定あり									
	事業量 件数	割合	事業量設定せず 件数	割合			件数	割合	件数	割合	オッズ比	検定結果	件数	割合	件数	割合	オッズ比	検定結果	件数	割合	件数	割合	オッズ比	検定結果	件数	割合	オッズ比	検定結果		
育児サークルや母親代表	127	19.9%	76	24.4%	0.77		65	22.4%	138	20.9%	1.09		34	28.8%	169	20.3%	1.59	*	16	32.7%	187	20.8%	1.85		57	23.8%	146	20.6%	1.20	
児童民生委員、母子推進委員	424	66.6%	197	63.1%	1.16		201	69.3%	420	63.7%	1.29		77	65.3%	544	65.5%	0.99		29	59.2%	592	65.8%	0.75		150	62.5%	471	66.4%	0.84	
愛育班、食生活改善推進委員	227	35.6%	121	38.8%	0.87		129	44.5%	219	33.2%	1.61	*	46	39.0%	302	36.3%	1.12		15	30.6%	333	37.0%	0.75		93	38.8%	255	36.0%	1.13	
P T Aや父母会	167	26.2%	85	27.2%	0.95		93	32.1%	159	24.1%	1.48	*	40	33.9%	212	25.5%	1.50		18	36.7%	234	26.0%	1.65		60	25.0%	192	27.1%	0.90	
婦人会、青年団、老人会、自治会	242	38.0%	109	34.9%	1.14		115	39.7%	236	35.8%	1.18		50	42.4%	301	36.2%	1.29		19	38.8%	332	36.9%	1.08		86	35.8%	265	37.4%	0.94	
首長	147	23.1%	60	19.2%	1.26		80	27.6%	127	19.3%	1.60	*	32	27.1%	175	21.1%	1.39		9	18.4%	198	22.0%	0.80		43	17.9%	164	23.1%	0.73	
助役	140	22.0%	67	21.5%	1.03		65	22.4%	142	21.5%	1.05		37	31.4%	170	20.5%	1.78	*	15	30.6%	192	21.3%	1.63		49	20.4%	158	22.3%	0.89	
児童福祉担当	335	52.6%	163	52.2%	1.00		154	53.1%	344	52.2%	1.04		71	60.2%	427	51.4%	1.43		27	55.1%	471	52.3%	1.12		123	51.3%	375	52.9%	0.94	
教育委員会	465	73.0%	228	73.1%	1.00		213	73.4%	480	72.8%	1.03		91	77.1%	602	72.4%	1.28		36	73.5%	657	73.0%	1.02		175	72.9%	518	73.1%	0.99	
企画担当課	150	23.5%	84	26.9%	0.84		68	23.4%	166	25.2%	0.91		40	33.9%	194	23.3%	1.68	*	16	32.7%	218	24.2%	1.52		63	26.3%	171	24.1%	1.12	
保健福祉、企画以外の課	179	28.1%	85	27.2%	1.04		82	28.3%	182	27.6%	1.03		44	37.3%	220	26.5%	1.65		17	34.7%	247	27.4%	1.40		68	28.3%	196	27.6%	1.03	
保健所長	252	39.6%	121	38.8%	1.03		112	38.6%	261	39.6%	0.96		45	38.1%	328	39.5%	0.95		17	34.7%	356	39.6%	0.81		96	40.0%	277	39.1%	1.04	
所長以外の保健所職員	339	53.2%	150	48.1%	1.23		165	56.9%	324	49.2%	1.36	*	71	60.2%	418	50.3%	1.49		22	44.9%	467	51.9%	0.76		116	48.3%	373	52.6%	0.84	
児童相談所	70	11.0%	31	9.9%	1.12		32	11.0%	69	10.5%	1.06		14	11.9%	87	10.5%	1.15		8	16.3%	93	10.3%	1.69		24	10.0%	77	10.9%	0.91	
福祉事務所	116	18.2%	70	22.4%	0.77		57	19.7%	129	19.6%	1.01		34	28.8%	152	18.3%	1.81	*	12	24.5%	174	19.3%	1.35		50	20.8%	136	19.2%	1.11	
医師会	404	63.4%	174	55.8%	1.38	*	182	62.8%	396	60.1%	1.12		67	56.8%	511	61.5%	0.82		31	63.3%	547	60.8%	1.11		130	54.2%	448	63.2%	0.69	*
歯科医師会	334	52.4%	145	46.5%	1.27		159	54.8%	320	48.6%	1.29		60	50.8%	419	50.4%	1.02		22	44.9%	457	50.8%	0.79		111	46.3%	368	51.9%	0.80	
保育所、幼稚園関係者	428	67.2%	192	61.5%	1.28		195	67.2%	425	64.5%	1.13		83	70.3%	537	64.6%	1.30		35	71.4%	585	65.0%	1.35		145	60.4%	475	67.0%	0.75	
学校長	156	24.5%	79	25.3%	0.96		68	23.4%	167	25.3%	0.90		38	32.2%	197	23.7%	1.53		15	30.6%	220	24.4%	1.36		60	25.0%	175	24.7%	1.02	
養護教諭	288	45.2%	133	42.6%	1.11		137	47.2%	284	43.1%	1.18		49	41.5%	372	44.8%	0.88		18	36.7%	403	44.8%	0.72		107	44.6%	314	44.3%	1.01	
その他	189	29.7%	85	27.2%	1.13		84	29.0%	190	28.8%	1.01		32	27.1%	242	29.1%	0.91		17	34.7%	257	28.6%	1.33		57	23.8%	217	30.6%	0.71	
策定委員会が機能した	51	8.1%	30	9.8%			27	9.4%	54	8.3%			12	10.3%	69	8.4%			5	10.2%	76	8.6%			23	9.7%	58	8.3%		
ある程度	430	68.3%	209	68.1%			191	66.6%	448	68.9%			80	69.0%	559	68.1%			40	81.6%	599	67.5%			157	66.0%	482	69.0%		
あまり機能	132	21.0%	60	19.5%	カイ2乗値		64	22.3%	128	19.7%	カイ2乗値		23	19.8%	169	20.6%	カイ2乗値		4	8.2%	188	21.2%	カイ2乗値		50	21.0%	142	20.3%	カイ2乗値	
ほとんど機能せず	17	2.7%	8	2.6%	0.89		5	1.7%	20	3.1%	2.43		1	0.9%	24	2.9%	2.10		25	2.8%	6.73		8	3.4%	17	2.4%	1.23			

表5 ニース把握できたかどうか別にみた作業部会のメンバー

作業部会のメンバー	ニース把握できた				オッズ比	検定結果	計画にニースが反映されたかどうか				ほとんど 件数	割合	カイ2乗検定結果			
	できた 件数	割合	できない 件数	割合			十分反映 件数	ある程度 件数	あまり反映せず 件数	割合						
育児サークルや母親代表	60	16.7%	23	11.4%	1.55		9	33.3%	62	13.9%	16.00	11.2%	13.11	*		
児童民生委員、母子推進委員	99	27.5%	38	18.9%	1.63	*	13	48.1%	109	24.5%	22.00	15.4%	15.94	*		
愛育班、食生活改善推進委員	42	11.7%	14	7.0%	1.76		6	22.2%	47	10.6%	10.00	7.0%	6.77			
P T Aや父母会	58	16.1%	11	5.5%	3.32	*	11	40.7%	47	10.6%	13.00	9.1%	27.40	*		
婦人会、青年団、老人会、自治会	23	6.4%	9	4.5%	1.46		5	18.5%	22	4.9%	5.00	3.5%	12.17	*		
首長	5	1.4%	1	0.5%	1.30		2	7.4%	3	0.7%			15.68	*		
助役	8	2.2%	8	4.0%	0.55		2	7.4%	13	2.9%	3.00	2.1%	2.99			
児童福祉担当	163	45.3%	88	43.8%	1.06		16	59.3%	198	44.5%	55.00	38.5%	10.05	*		
教育委員会	186	51.7%	99	49.3%	1.10		17	63.0%	219	49.2%	66.00	46.2%	9	40.9	3.15	
企画担当課	95	26.4%	45	22.4%	1.24		9	33.3%	114	25.6%	25.00	17.5%	1	4.50	9.87	*
保健福祉、企画担当以外の課	115	31.9%	43	21.4%	1.72		12	44.4%	122	27.4%	31.00	21.7%	3	13.6	8.25	*
保健福祉課の事務職員	201	55.8%	105	52.2%	1.16		18	66.7%	238	53.5%	80.00	55.9%	7	31.8	6.36	
保健所	173	48.1%	91	45.3%	1.00		16	59.3%	204	45.8%	66.00	46.2%	8	36.4	2.73	
児童相談所	23	6.4%	2	1.0%	1.12		3	11.1%	19	4.3%	3.00	2.1%	6.00			
福祉事務所	46	12.8%	20	10.0%	1.46		4	14.8%	51	11.5%	15.00	10.5%	1	4.50	1.44	
医師会	31	8.6%	13	6.5%	1.33		4	14.8%	36	8.1%	5.00	3.5%	7.63			
歯科医師会	24	6.7%	8	4.0%	1.36		3	11.1%	26	5.8%	4.00	2.8%	5.19			
保育所、幼稚園関係者	183	50.8%	87	43.3%	1.72		22	81.5%	204	45.8%	64.00	44.8%	6	27.3	16.80	*
学校長	10	2.8%	3	1.5%	1.35		3	11.1%	7	1.6%	3.00	2.1%	12.06	*		
養護教諭	148	41.1%	76	37.8%	1.89		14	51.9%	169	38.0%	56.00	39.2%	4	18.2	5.93	
その他	82	22.8%	47	23.4%	1.15		8	29.6%	103	23.1%	27.00	18.9%	4	18.2	2.20	
作業部会が機能した	147	41.4%	63	32.3%	0.97		21	77.8%	169	38.8%	37.00	26.6%	5	22.7		
ある程度	193	54.4%	118	60.5%			6	22.2%	248	56.9%	89.00	64.0%	15	68.2		
あまり機能	14	3.9%	13	6.7%	カイ2乗値				18	4.1%	10.00	7.2%	2	9.10		
ほとんど機能せず	1	0.3%	1	0.5%	5.66				1	0.2%	3.00	2.2%		35.68	*	
作業部会の回数：1 - 4回	170	48.3%	120	60.9%			11	40.7%	219	50.5%	85.00	60.7%	16	72.7		
5 - 9回	112	31.8%	56	28.4%			10	37.0%	137	31.6%	37.00	26.4%	5	22.7		
10 - 19回	46	13.1%	13	6.6%	カイ2乗値		3	11.1%	50	11.5%	13.00	9.3%	1	4.50		
20回以上	24	6.8%	8	4.1%	10.85	*	3	11.1%	28	6.5%	5.00	3.6%		11.64		

表2 数値目標の設定状況とコンセンサスを得る方法の関連

	数値目標の設定状況				オッズ比	検定結果	事業で把握される事業数値を設定せず				新たな指標		新指標を設定せず		その他		その他指標を設定せず		設定なし		設定あり								
	事業量 件数	割合	事業量 件数	割合			事業量 件数	割合	事業量 件数	割合	オッズ比	検定結果	事業量 件数	割合	事業量 件数	割合	オッズ比	検定結果	事業量 件数	割合	事業量 件数	割合	オッズ比	検定結果	事業量 件数	割合	オッズ比	検定結果	
コンセンサスを得る手段																													
既存組織の活用	452	32.00%	242	30.30%	1.08		225	37.30%	469	29.20%	1.44	*	68	33.30%	626	31.20%	1.10		29	34.90%	665	31.30%	1.18		185	29.40%	509	32.20%	0.87
策定委員会	637	45.10%	312	39.10%	1.28	*	290	48.00%	659	41.00%	1.33	*	118	57.80%	831	41.40%	1.94	*	49	59.00%	900	42.30%	1.96	*	240	38.10%	709	44.90%	0.76
作業部会	451	31.90%	217	27.20%	1.26	*	222	36.80%	446	27.80%	1.51	*	94	46.10%	574	28.60%	2.13	*	37	44.60%	631	29.70%	1.91	*	169	26.80%	499	31.60%	0.79
関係機関調査：聞き取り	379	26.80%	160	20.10%	1.46	*	150	24.80%	389	24.20%	1.03		57	27.90%	482	24.00%	1.23		31	37.30%	508	23.90%	1.90	*	124	19.70%	415	26.30%	0.69
関係機関調査：アンケート	115	8.10%	65	8.10%	1.00		63	10.40%	117	7.30%	1.48	*	20	9.80%	160	8.00%	1.25		9	10.80%	171	8.00%	1.39		47	7.50%	133	8.40%	0.88
住民調査：聞き取り	158	11.20%	86	10.80%	1.04		81	13.40%	163	10.10%	1.37	*	35	17.20%	209	10.40%	1.78	*	17	20.50%	227	10.70%	2.16	*	63	10.00%	181	11.50%	0.86
住民調査：アンケート	548	38.80%	267	33.50%	1.26	*	246	40.70%	569	35.40%	1.25	*	95	46.60%	720	35.90%	1.56	*	38	45.80%	777	36.50%	1.47		202	32.10%	613	38.80%	0.74
スタッフ研修会、学習会	129	9.10%	72	9.00%	1.01		61	10.10%	140	8.70%	1.18		34	16.70%	167	8.30%	2.20	*	8	9.60%	193	9.10%	1.07		55	8.70%	146	9.20%	0.94
住民学習会	23	1.60%	18	2.30%	0.72		12	2.00%	29	1.80%	1.10		13	6.40%	28	1.40%	4.81	*	4	4.80%	37	1.70%	2.86		14	2.20%	27	1.70%	1.31
その他	118	8.40%	77	9.60%	0.85		58	9.60%	137	8.50%	1.14		28	13.70%	167	8.30%	1.75	*	12	14.50%	183	8.60%	1.80		58	9.20%	137	8.70%	1.07
特に行わず	185	13.10%	148	18.50%	0.66	*	68	11.30%	265	16.50%	0.64	*	13	6.40%	320	16.00%	0.36	*	5	6.00%	328	15.40%	0.35	*	124	19.70%	209	13.20%	1.61

表4 数値目標の設定状況と策定委員会のメンバーの関連

	数値目標の設定状況				オッズ比	検定結果	事業で把握される事業数値を設定せず				新たな指標		新指標を設定せず		その他		その他指標を設定せず		設定なし		設定あり								
	事業量 件数	割合	事業量 件数	割合			事業量 件数	割合	事業量 件数	割合	オッズ比	検定結果	事業量 件数	割合	事業量 件数	割合	オッズ比	検定結果	事業量 件数	割合	事業量 件数	割合	オッズ比	検定結果	事業量 件数	割合	オッズ比	検定結果	
策定委員会のメンバー																													
育児サークルや母親代表	127	19.90%	76	24.40%	0.77		65	22.40%	138	20.90%	1.09		34	28.80%	169	20.30%	1.59	*	16	32.70%	187	20.80%	1.85		57	23.80%	146	20.60%	1.20
児童民生委員、母子推進委員	424	66.60%	197	63.10%	1.16		201	69.30%	420	63.70%	1.29		77	65.30%	544	65.50%	0.99		29	59.20%	592	65.80%	0.75		150	62.50%	471	66.40%	0.84
愛育班、食生活改善推進委員	227	36.60%	121	38.80%	0.87		129	44.50%	219	33.20%	1.61	*	46	39.00%	302	36.30%	1.12		15	30.60%	333	37.00%	0.75		93	38.80%	255	36.00%	1.13
P T A や父母会	167	26.20%	85	27.20%	0.95		93	32.10%	159	24.10%	1.48	*	40	33.90%	212	25.50%	1.50		18	36.70%	234	26.00%	1.65		60	25.00%	192	27.10%	0.90
婦人会、青年団、老人会、自治会	242	38.00%	109	34.90%	1.14		115	39.70%	236	35.80%	1.18		50	42.40%	301	36.20%	1.29		19	38.80%	332	36.90%	1.08		86	35.80%	265	37.40%	0.94
首長	147	23.10%	60	19.20%	1.26		80	27.60%	127	19.30%	1.60	*	32	27.10%	175	21.10%	1.39		9	18.40%	198	22.00%	0.80		43	17.90%	164	23.10%	0.73
助役	140	22.00%	67	21.50%	1.03		65	22.40%	142	21.50%	1.05		37	31.40%	170	20.50%	1.78	*	15	30.60%	192	21.30%	1.63		49	20.40%	158	22.30%	0.89
児童福祉担当	335	52.60%	163	52.20%	1.00		154	53.10%	344	52.20%	1.04		71	60.20%	427	51.40%	1.43		27	55.10%	471	52.30%	1.12		123	51.30%	375	52.90%	0.94
教育委員会	465	73.00%	228	73.10%	1.00		213	73.40%	480	72.80%	1.03		91	77.10%	602	72.40%	1.28		36	73.50%	657	73.00%	1.02		175	72.90%	518	73.10%	0.99
企画担当課	150	23.50%	84	26.90%	0.84		68	23.40%	166	25.20%	0.91		40	33.90%	194	23.30%	1.68	*	16	32.70%	218	24.20%	1.52		63	26.30%	171	24.10%	1.12
保健福祉、企画以外の課	179	28.10%	85	27.20%	1.04		82	28.30%	182	27.60%	1.03		44	37.30%	220	26.50%	1.65		17	34.70%	247	27.40%	1.40		68	28.30%	196	27.60%	1.03
保健所長	252	39.60%	121	38.80%	1.03		112	38.60%	261	39.60%	0.96		45	38.10%	328	39.50%	0.95		17	34.70%	356	39.60%	0.81		96	40.00%	277	39.10%	1.04
所長以外の保健所職員	339	53.20%	150	48.10%	1.23		165	56.90%	324	49.20%	1.36	*	71	60.20%	418	50.30%	1.49		22	44.90%	467	51.90%	0.76		116	48.30%	373	52.60%	0.84
児童相談所	70	11.00%	31	9.90%	1.12		32	11.00%	69	10.50%	1.06		14	11.90%	87	10.50%	1.15		8	16.30%	93	10.30%	1.69		24	10.00%	77	10.90%	0.91
福祉事務所	116	18.20%	70	22.40%	0.77		57	19.70%	129	19.60%	1.01		34	28.80%	152	18.30%	1.81	*	12	24.50%	174	19.30%	1.35		50	20.80%	136	19.20%	1.11
医師会	404	63.40%	174	55.80%	1.38	*	182	62.80%	396	60.10%	1.12		67	56.80%	511	61.50%	0.82		31	63.30%	547	60.80%	1.11		130	54.20%	448	63.20%	0.69
歯科医師会	334	52.40%	145	46.50%	1.27		159	54.80%	320	48.60%	1.29		60	50.80%	419	50.40%	1.02		22	44.90%	457	50.80%	0.79		111	46.30%	368	51.90%	0.80
保育所、幼稚園関係者	428	67.20%	192	61.50%	1.28		195	67.20%	425	64.50%	1.13		83	70.30%	537	64.60%	1.30		35	71.40%	585	65.00%	1.35		145	60.40%	475	67.00%	0.75
学校長	156	24.50%	79	25.30%	0.96		68	23.40%	167	25.30%	0.90		38	32.20%	197	23.70%	1.53		15	30.60%	220	24.40%	1.36		60	25.00%	175	24.70%	1.02
養護教諭	288	45.20%	133	42.60%	1.11		137	47.20%	284	43.10%	1.18		49	41.50%	372	44.80%	0.88		18	36.70%	403	44.80%	0.72		107	44.60%	314	44.30%	1.01
その他	189	29.70%	85	27.20%	1.13		84	29.00%	190	28.80%	1.01		32	27.10%	242	29.10%	0.91		17	34.70%	257	28.60%	1.33		57	23.80%	217	30.60%	0.71
策定委員会が機能：機能した	51	8.10%	30	9.80%			27	9.40%	54	8.30%			12	10.30%	69	8.40%			5	10.20%	76	8.60%			23	9.70%	58	8.30%	
ある程度	430	68.30%	209	68.10%			191	66.60%	448	68.90%			80	69.00%	559	68.10%			40	81.60%	599	67.50%			157	66.00%	482	69.00%	
あまり機能	132	21.00%	60	19.50%	カイ2乗値		64	22.30%	128	19.70%	カイ2乗値		23	19.80%	169	20.60%	カイ2乗値		4	8.20%	188	21.20%	カイ2乗値		50	21.00%	142	20.30%	カイ2乗値
ほとんど機能せず	17	2.70%	8	2.60%	0.89		5	1.70%	20	3.10%	2.43		1	0.90%	24	2.90%	2.10			25	2.80%	6.73		8	3.40%	17	2.40%	1.23	

表6 数値目標の設定状況と作業部会のメンバーとの関連

作業部会のメンバー	数値目標の設定状況				事業で得る数値				新たな指標				その他の指標				設定なし				設定あり								
	事業量 件数	割合	事業量設定せず 件数	割合	オッズ比	検定結果	件数	割合	件数	割合	オッズ比	検定結果	件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	オッズ比	検定結果	
育児サークルや母親代表	53	11.80%	35	16.10%	0.69		35	15.80%	53	11.90%	1.39		19	20.20%	69	12.00%	1.85	*	7	18.90%	81	12.80%	1.58		26	15.40%	62	12.40%	1.28
児童民生委員、母子推進委員	94	20.80%	57	26.30%	0.74		54	24.30%	97	21.70%	1.16		29	30.90%	122	21.30%	1.65		10	27.00%	141	22.30%	1.29		42	24.90%	109	21.80%	1.18
愛育班、食生活改善推進委員	39	8.60%	26	12.00%	0.70		24	10.80%	41	9.20%	1.20		14	14.90%	51	8.90%	1.79		3	8.10%	62	9.80%	0.81		22	13.00%	43	8.60%	1.59
P T Aや父母会	46	10.20%	26	12.00%	0.83		29	13.10%	43	9.60%	1.41		18	19.10%	54	9.40%	2.28	*	7	18.90%	65	10.30%	2.03		16	9.50%	56	11.20%	0.83
婦人会、青年団、老人会、自治会	23	5.10%	10	4.60%	1.11		13	5.90%	20	4.50%	1.32		9	9.60%	24	4.20%	2.43	*	4	10.80%	29	4.60%	2.52		7	4.10%	26	5.20%	0.79
首長	4	0.90%	2	0.90%	0.96		3	1.40%	3	0.70%	2.02		3	3.20%	3	0.50%	6.27				6	1.00%	0.00		6	1.20%	0		0
助役	15	3.30%	4	1.80%	1.83		6	2.70%	13	2.90%	0.93		2	2.10%	17	3.00%	0.71		4	10.80%	15	2.40%	4.98	*	2	1.20%	17	3.40%	0.34
児童福祉担当	193	42.80%	95	43.80%	0.96		93	41.90%	195	43.70%	0.93		41	43.60%	247	43.00%	1.02		18	48.60%	270	42.80%	1.27		74	43.80%	214	42.90%	1.04
教育委員会	211	46.80%	116	53.50%	0.77		108	48.60%	219	49.10%	0.98		47	50.00%	280	48.80%	1.05		21	56.80%	306	48.50%	1.39		91	53.80%	236	47.30%	1.3
企画担当課	100	22.20%	60	27.60%	0.75		52	23.40%	108	24.20%	0.96		25	26.60%	135	23.50%	1.18		14	37.80%	146	23.10%	2.02		41	24.30%	119	23.80%	1.02
保健福祉、企画担当以外の課	116	25.70%	60	27.60%	0.91		65	29.30%	111	24.90%	1.25		29	30.90%	147	25.60%	1.30		11	29.70%	165	26.10%	1.19		52	30.80%	124	24.80%	1.34
保健福祉課の事務職員	239	53.00%	120	55.30%	0.91		119	53.60%	240	53.80%	0.99		52	55.30%	307	53.50%	1.08		21	56.80%	338	53.60%	1.13		92	54.40%	267	53.50%	1.04
保健所	216	47.90%	94	43.30%	1.20		118	53.20%	192	43.00%	1.50	*	44	46.80%	266	46.30%	1.02		18	48.60%	292	46.30%	1.10		76	45.00%	234	46.90%	0.93
児童相談所	16	3.50%	10	4.60%	0.76		11	5.00%	15	3.40%	1.50		5	5.30%	21	3.70%	1.48		2	5.40%	24	3.80%	1.45		6	3.60%	20	4.00%	0.88
福祉事務所	45	10.00%	27	12.40%	0.78		17	7.70%	55	12.30%	0.59		12	12.80%	60	10.50%	1.25		4	10.80%	68	10.80%	1.00		20	11.80%	52	10.40%	1.15
医師会	28	6.20%	18	8.30%	0.73		16	7.20%	30	6.70%	1.08		6	6.40%	40	7.00%	0.91		4	10.80%	42	6.70%	1.70		10	5.90%	36	7.20%	0.81
歯科医師会	21	4.70%	13	6.00%	0.77		13	5.90%	21	4.70%	1.26		6	6.40%	28	4.90%	1.33		3	8.10%	31	4.90%	1.71		8	4.70%	26	5.20%	0.9
保育所、幼稚園関係者	193	42.80%	115	53.00%	0.66	*	102	45.90%	206	46.20%	0.99		44	46.80%	264	46.00%	1.03		17	45.90%	291	46.10%	0.99		89	52.70%	219	43.90%	1.42
学校長	10	2.20%	3	1.40%	1.62		7	3.20%	6	1.30%	2.39		4	4.30%	9	1.60%	2.79				13	2.10%	0.00		2	1.20%	11	2.20%	0.53
養護教諭	166	36.80%	88	40.60%	0.85		88	39.60%	166	37.20%	1.11		36	38.30%	218	38.00%	1.01		11	29.70%	243	38.50%	0.68		66	39.10%	188	37.70%	1.06
その他	91	20.20%	55	25.30%	0.74		36	16.20%	110	24.70%	0.59	*	21	22.30%	125	21.80%	1.03		18	47.90%	136	21.60%	1.35		50	30.50%	106	21.20%	1.15
作業部会が機能：機能した	161	36.10%	78	37.70%			84	38.50%	155	35.60%			37	41.60%	202	35.80%			18	51.40%	221	35.80%			104	63.40%	273	55.80%	
ある程度	258	57.80%	119	57.50%			125	57.30%	252	57.90%			52	58.40%	325	57.60%			16	45.70%	361	58.40%			104	63.40%	273	55.80%	
あまり機能	23	5.20%	10	4.80%	カイ2乗値		6	2.80%	27	6.20%	カイ2乗値		33	5.90%	カイ2乗値		33	5.30%	カイ2乗値		3	0.50%	8.06	*	10	6.10%	23	4.70%	カイ2乗値
ほとんど機能せず	4	0.90%		1.98			3	1.40%	1	0.20%	6.89		4	0.70%	6.54		1	2.90%			3	0.50%			4	0.80%		5.27	
作業部会の回数：1 - 4回	236	53.20%	117	56.00%			111	50.90%	242	55.60%			31	33.70%	322	57.40%			16	47.10%	337	54.40%			99	60.70%	254	51.80%	
5 - 9回	132	29.70%	62	29.70%			75	34.40%	119	27.40%			37	40.20%	157	28.00%			14	41.20%	180	29.10%			46	28.20%	148	30.20%	
10 - 19回	45	10.10%	24	11.50%	カイ2乗値		22	10.10%	47	10.80%	カイ2乗値		14	15.20%	55	9.80%	カイ2乗値		3	8.80%	66	10.70%	カイ2乗値		14	8.60%	55	11.20%	カイ2乗値
20回以上	31	7.00%	6	2.90%	4.69		10	4.60%	27	6.20%	3.77		10	10.90%	27	4.80%	19.50	*	1	2.90%	36	5.80%	2.49		4	2.50%	33	6.70%	6.71

表7 ニース把握状況と数値目標設定状況との関連

ニース把握ができたか	事業量		事業で得る数値				新たな指標				その他の指標				設定なし					
	件数	割合	統計量	検定結果	件数	割合	統計量	検定結果	件数	割合	統計量	検定結果	件数	割合	統計量	検定結果	件数	割合	統計量	検定結果
はい	607	68.00%			278	31.10%			114	12.80%			44	4.90%			217	24.30%		
いいえ	354	66.20%	1.09		156	29.20%	1.1		48	9.00%	1.48		20	3.70%	1.33		152	28.40%	0.81	
住民ニースの計画への反映																				
十分反映	35	66.00%			16	30.20%			12	22.60%			2	3.80%			12	22.60%		
ある程度反映	806	67.10%			355	29.60%			127	10.60%			57	4.70%			313	26.10%		
あまりされず	317	63.70%			141	28.30%			41	8.20%			11	2.20%			152	30.50%		
ほとんどされず	68	51.90%	12.66	*	25	19.10%	6.44		6	4.60%	16	*	2	1.50%	8.19	*	56	42.70%	18.49	*

割合とはニース把握それぞれのカテゴリにおけるそれぞれの数値目標の設定割合